

אשכול רשויות נגב מערבי

מכרז פומבי 6/19

מסמך הבהרות מס' 7

שאלה מס' 1

ביחס לתשובה מס' 1 למסמך הבהרות מס' 5 – תשובת האשכול בנושא רכישת המשקלים ואחזקתם איננה ברורה. מכיוון שהמדובר למעשה בעבודה שאינה אספקה ותחזוקה של מערכת שליטה ובקרה על איסוף פסולת, והטלתה לביצוע על הזכייין במכרז הנוכחי, במקום על האשכול במישרין או על קבלן הפינוי במישרין, הרי שמבוקש לקבל פרטים הרבה יותר מפורטים בנושא, לרבות ממי האשכול עתיד לרכוש את המשקלים, או שמא הזכייין במכרז הנוכחי נדרש לרכוש את המשקלים? האם הזכייין במכרז הנוכחי זכאי להחזר בגין רכישת המשקלים? מי נושא בעלויות התחזוקה של המשקלים? מי אחראי על תחזוקת המשקלים? וכיו"ב.

תשובה מס' 1

האשכול רואה במערכת המשקל חלק בלתי נפרד ממערכת הבקרה. ראו תשובה מס' 1 למסמך הבהרות מס' 5 ויתר מסמכי המכרז.

שאלה מס' 2

ביחס לתשובה מס' 2 למסמך הבהרות מס' 5 - בתשובה זו קובע האשכול תקופת אחריות של 12 חודשים עבור המשקל האינטגרלי. מנגד בכל הקשור ליתר המערכות במכרז שעל הזכייין לספק, האשכול דורש תקופת אחריות ארוכה הרבה יותר, בניגוד למקובל ובניגוד לתקופת האחריות שמעניק היצרן שעומדת על 12 חודשים בלבד. לפיכך מבוקש לקבוע כי תקופת האחריות גם ליתר המערכות שעל הקבלן לספק במכרז, תעמודנה על 12 חודשים בלבד, ומעבר לכך יהיה הדבר בתשלום (בדומה למשקל).

יש לזכור שלאחר 12 חודשים היצרן איננו מעניק אחריות לזכייין בעבור המערכות שנרכשו על ידו, והזכייין נושא בעלויות מכיסו.

תשובה מס' 2

כתוב במכרז. ראה תשובה מס' 92 למסמך הבהרות מס' 2. האשכול חוזר ומפריד בין האחריות לבין כל תקופת ההתקשרות בה משולמת אחזקה.

שאלה מס' 3

ביחס לתשובה מס' 5 למסמך הבהרות מס' 5 – בהמשך לשאלתנו ותשובתכם נבקש לתקן/לשנות את הוראות סעיף 3.7 בעמ' 6 למכרז, כך שהניסיון בהתקנת מערכות RFID במהלך 3 השנים מתוך 5 השנים הקבועות בסעיף, יכול להתייחס גם לרשות מקומית אחת מתוך 3 הרשויות המקומיות הקבועות בסעיף, וכי די גם בניסיון של 24 חודשים.

תשובה מס' 3

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 4

ביחס לתשובה מס' 6 למסמך הבהרות מס' 5 - אנו חוזרים על בקשתנו לבטל את העדפה למשתתפים להם צוות פיתוח מערכות/מודלים בישראל, על פני יכולת פיתוח מערכות/מודלים שלא בישראל, **או לכל הפחות להפחית בגובה הניקוד בגין קטגוריה זו**. הנימוק שניתן ע"י האשכול איננו עומד במבחן המציאות. במהלך כל השנים בו חברתנו מעניקה שירותים לרשויות מקומיות היה קיים ועדין מתקיים דו שיח מהיר לפיתוח. היום אנו חיים בכפר גלובאלי בו התקשורת בין חברות היא מהירה ויעילה ואין חשיבות לעובדה אם צוות הפיתוח יושב בישראל ואם לאו. הציוד (לכאורה) שניתן על ידכם שגוי ואיננו נכון !!! ואיננו מוכח בראיות. לכן לדעתנו המדובר על העדפה בלתי חוקית ובלתי מוצדקת של משתתף אחד על פני משתתף שני. דיני המכרזים אינם מגבילים השתתפות של גופים בחו"ל במכרזים בישראל ובוודאי שאינם מגבילים חברות ישראליות אשר מקבלות שירותי תמיכה מחברות בחו"ל; כעת מתן העדפה של 10 נקודות לחברות בעלות יכולת פיתוח בישראל, מטה את תוצאות המכרז שלא כדין, וזאת עפ"י העדפה בלתי חוקית.

העדפה שנקבעה פה היא ביחס למיקום הגיאוגרפי בו מפותחת התוכנה ולא לאיכות של התוכנה. בהקשר זה אנו רוצים לציין כי חלק מפיתוח התוכנות נעשה על ידי חברתנו בחו"ל, והמדובר בתוכנות/במערכות הטובות בעולם לניהול ובקרה של מערכים של פינוי פסולת. לכן מבוקש לבטל את העדפה הנ"ל, **או לכל הפחות להפחית בגובה הניקוד בגין קטגוריה זו**.

תשובה מס' 4

ככתוב בתשובה מס' 6 למסמך הבהרות מס' 5.

שאלה מס' 5

ביחס לתשובה מס' 8 למסמך הבהרות מס' 5 - **מניסיוננו הרב בתחום אין כל עיכוב בהנפת 2 פחים במקביל על פני הנפת 3 פחים במקביל**. לכן אנו חוזרים על בקשתנו לפיה – בסעיף 1.12.3 בעמ' 27 לחוברת המכרז נבקש לשנות/לתקן את מפרט המערכת ל- 2 כלי אצירה ו/או 3 כלי אצירה, לכל ספק יש יכולת למערכת שלו, והמכרז נדרש להתאים עצמו למגוון טכנולוגיות; כאשר אין ירידה באיכות בביצוע השינוי כאמור. קביעה דרקונית לפיה פינויים של 3 כלי אצירה בלבד, מבלי לאפשר גמישות למשתתפים מגבילה את יכולתן של חברות ראויות להשתתף במכרז ללא כל הצדקה; הדבר פוגע בתחרות החופשית ומכוון את המכרז להשתתפותה של חברה ספציפית לה הטכנולוגיה הספציפית; מנגד התיקון המבוקש מאפשר למגוון חברות ראויות להשתתף. **דווקא הגבלת התחרות היא זו שתגרור לעלייה במחיר השירות ולא להיפך**.

תשובה מס' 5

ככתוב בתשובה מס' 8 למסמך הבהרות מס' 5.

שאלה מס' 6

ביחס לתשובה מס' 9 למסמך הבהרות מס' 5 - נחזור על בקשתנו לפיה ההתקנה תעשה לכל הפחות מהשעה 8 בבוקר עד 4 אחה"צ. אין הצדקה להתחיל בהתקנה מהשעה 4 אחה"צ, שהיא למעשה לאחר תום יום העבודה, ולדבר משמעויות כלכליות נכבדות על הזכייין; משמעויות שאינן מתומחרות במכרז.

תשובה מס' 6

כאמור בתשובה מס' 9 למסמך הבהרות מס' 5.

שאלה מס' 7

ביחס לתשובה מס' 10 למסמך הבהרות מס' 5 - אנו חוזרים על בקשתנו לבטל את מסלול שטיפת הפחים. אין טכנולוגיה המתכננת מסלולי שטיפת כלי אצירה. באף רשות מקומית לא מותקנת טכנולוגיה זו; קיים הבדל מהותי בין קיום מסלול שטיפת פחים למסלול עבודת הפינוי.

תשובה מס' 7

ככתוב בתשובה מס' 10 למסמך הבהרות מס' 5.

שאלה מס' 8

ביחס לתשובה מס' 11 למסמך הבהרות מס' 5 – נבקש הסבר מפורט מי אחראי על התקנת המשקל ואחזקתו? וכי"ב עלויותיו, אין כל הגיון שהזכייין שהוא חברת טכנולוגיה יתעסק במסגרת המכרז שלפנינו במערכת המשקל.

תשובה מס' 8

ככתוב בתשובה מס' 1 לעיל. הסוגיה הוסברה בצורה מפורטת במסמכי המכרז ובשאלות ההבהרה.

שאלה מס' 9

ביחס לתשובה מס' 13 למסמך הבהרות מס' 5 – כאמור, בסעיף 1.13.15.9 בעמ' 31 לחוברת המכרז, מבוקש למחוק את המילים "בניכוי קנסות" שכן המדובר על מערכת ניהולית ולא תפעולית ואין בידי הזכייין יכולת לנהל/לשלט על שיעור התמורה המשולמת לקבלן בניכוי קנסות שניתנו לו. ויוסבר – מערכת בקרה משמע מערכת ניהולית. מנגד מערכת של בקרה וקנסות היא מערכת תפעולית. מערכת ניהולית איננה יכולה לתפקד כמערכת תפעולית, ובאף רשות בארץ אין מערכת שכזו. לפיכך המדובר על טעות מקצועית בכיתוב המכרז, אשר עשויה להכשיל את יישומו הנכון. אף זכייין איננו יכול להעמיד מערכת שכזו. **בתשובתכם כעת לא קיבלתם את בקשתנו – נבקש כי האשכול ינמק את תשובתו וייתן הסבר כיצד מערכת ניהולית יכולה לשמש כמערכת תפעולית כאחד? על בסיס איזה מידע? מערכת ניהולית כפי שהאשכול דרש היא מערכת שמאגדת את כל**

בסיסי הנתונים למקום אחד מנגד אתם מבקשים כי המערכת תדע לקלוט את קנסות הקבלן, דבר שאינו הגיוני ו/או אפשרי.

תשובה מס' 9

כתוב בתשובה מס' 13 למסמך הבהרות מס' 5.

שאלה מס' 10

ביחס לתשובה מס' 14 למסמך הבהרות מס' 5 – נבקש לדעת מה סוג המערכת של הפניות מוקד שנדע כיצד לתמחר את ההצעה, אחרת כיצד נתמחר מבלי לדעת את סוג התוכנה וסוג הממשק! ? נבקש הסברים מפורטים.

תשובה מס' 10

כתוב בתשובה מס' 14 למסמך הבהרות מס' 5.

שאלה מס' 11

ביחס לתשובה מס' 14 למסמך הבהרות מס' 5 – לא ניתן לגלם נזק מוונדליזם. אופי הנזק ומספר הפעמים שהוא עשוי להתרחש איננו ידוע ולא יכול להיות ידוע. כמו כן הדבר לא נמצא בשליטת הזכיין ו/או קשור למעשיו של הקבלן. כל אלה שוללים את תשובתכם לפיה ניתן לגלם את מחיר הוונדליזם בתמחור החודשי בגין השירות. לפיכך מבוקש למחוק את נושא הוונדליזם. בנוסף נבקש לדעת מה תקציב המשרד להגנת הסביבה לפרויקט זה.

תשובה מס' 11

לא מקובל. כתוב בתשובה מס' 14 למסמך הבהרות מס' 5.

שאלה מס' 12

ביחס לתשובה מס' 16 למסמך הבהרות מס' 5 - במכרז פורסמו שני סוגי RFID מדבקות או תגים גנריים. לא ברור על בסיס איזה מידע כתבתם שתג מדבקה יכול להחזיק 5 שנים בלי להתקלקל? נבקש הסבר בעניין. כמו כן ביקשנו להגדיר סוג אחד של תג שלכל המשתתפים יהיה את האופציה להגיש הצעה בצורה תחרותית.

תשובה מס' 12

הדרישות הטכניות של האשכול פורטו בהרחבה במסמכי המכרז כמו גם בתשובות ההבהרה. יובהר כי, האשכול מבקש את אחריות הקבלן לעמידות כל אחד מהתגים, אין המדובר במכרז שהינו רכישה בלבד אלא, שירות תחזוקה ולכן, אין השאלה רלבנטית כלל. בכל מקרה, בסעי' 1.10.3 עמ' 25 למכרז נקבע כי "התגים יוצבו על כלי האצירה באופן מקצועי באמצעות הדבקה / התקנה חזקה, שלא תאפשר הורדתם ללא שימוש באמצעים מכניים.

שאלה מס' 13

ביחס לתשובה מס' 19 למסמך הבהרות מס' 5 - אנו חוזרים על בקשתנו בשלישית בקשר לסעיף 3.1 בעמ' 34 לחוברת המכרז. כאמור, מתן הדרכה כרוכה בהעסקת עובדים על כל המשתמע מכך. לדבר עלויות רבות. האמור איננו נכלל במסגרת המערכות המותקנות באשכול, אלא מהווה שירות נפרד בפני עצמו. האשכול מתבקש להוסיף קטגוריה נוספת בהצעת המחיר, כך שהמשתתפים יגישו הצעת מחיר גם על שעת הדרכה, ולזכייין יינתן תשלום על הדרכה המועברת על-ידו בהתאם למכסת שעות חודשית שתדווח.

כיצד המשתתפים יכולים לתמחר זאת בהצעתם אם נתוני המכרז אינם מספקים נתונים בנושא?! האשכול איננו מתחייב לכמות עבודה וכיו"ב, לפיכך הכיצד יתומחרו עלויות ההדרכה. לפיכך התבקשתם לכלול במכרז קטגוריה נוספת בנושא.

נבקש להבין מדוע כשמדובר על תשלום שכר עובדים האשכול אינו משיב בצורה ברורה? כל מה שאנו מבקשים זה תשלום עבור שעות הדרכה שנעשו בפועל.

תשובה מס' 13

ככתוב בתשובה מס' 19 למסמך הבהרות מס' 5.

שאלה מס' 14

ביחס לתשובה מס' 23 למסמך הבהרות מס' 5 - בכל מכרזי האשכולות בארץ לטכנולוגית אשפה "אשכול גליל מזרחי", "אשכול בית הכרם", "אשכול נגב מזרחי" לא היה מחיר מקסימום מהסיבה שכל משתתפת מביאה את המוצרים שלה ממקום שונה. מדוע במכרז הזה מחיר המקסימום שלכם גם נמוך וגם מוגבל? מאיזה סיבה? על בסיס מה רשמתם מחירים כאלה? יובהר שאם לא יעלו את מחירי המקסימום חברתנו לא תוכל לעמוד ולגשת למכרז ואז נוצר מצב שרק ספק אחד יכול לגשת, דבר שבסופו של דבר יעלה לאשכול הרבה יותר שכן לא תיווצר חלופה לזכייין בדומה לשוק מונופוליסטי. לכן אנו מבקשים בכובד ראש לשקול את דרישתנו להוריד את מחירי המקסימום ולאפשר שוק פתוח לכולם.

תשובה מס' 14

ככתוב בתשובה מס' 23 למסמך הבהרות מס' 5.

שאלה מס' 15

האשכול פרוש על שטח רחב וכל נסיעה לטיפול נפרשת על ק"מ רבים, מבקשים להוסיף מעבר לתחזוקה גם עלות נסיעה לטיפול בתקלה שאיננה תחת אחריות ובצמוד למחירון החלפים בסכום לכל הפחות 450 ₪ לביקור פר קריאה על מנת לכסות עלויות הנסיעה.

המציע מתבקש לשכלל את עלויותיו במסגרת הצעת המחיר שלו לעלויות האחזקה.

מועד הגשת הצעות הוא עד ליום רביעי, 22 במאי 2019 עד השעה 12:00,

במשרדי האשכול.

מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז ויש להגישו חתום עם מסמכי

המכרז.

אנו מאחלים לכל המשתתפים בהצלחה !!