

אשכול רשויות נגב מערבי

מכרז פומבי 6/19

מסמך הבהרות מס' 1

שאלה מס' 1:

נבקש דחייה של המכרז, לוחות הזמנים צפופים ואינם מאפשרים מעבר ראוי על מסמכי המכרז.

תשובה מס' 1:

מקובל. תאריך הגשת המכרז יידחה ליום ב' ה- 17/4/19.

שאלה מס' 2:

סעיף 3.6 - נאמר כי יש לצרף אישור רו"ח לכך ש"המציע הינו בעל מחזור כספי שנתי של 3,000,000 ש"ח לפחות (לא כולל מע"מ) בכל אחת מהשנים 2015-2018. לעומת זאת בסעיף 3.13.9 נאמר כי יש לצרף אישור רו"ח "המעיד כי המציע בעל מחזור כספי שנתי של 3,000,000 ש"ח לפחות (לא כולל מע"מ) בכל אחת מהשנים 2015-2018 בעבודות נשוא מכרז זה.

האם נדרש אישור רו"ח על מחזור כספי כללי של המציע כפי שנאמר בסעיף 3.6 או אישור רו"ח על מחזור כספי של המציע בתחום הפעילות נשוא המכרז כפי שנאמר בסעיף 3.13.9?

תשובה מס' 2:

כאמור בסעיף 3.6, נדרש אישור רו"ח לכך שהמציע הינו בעל מחזור כספי שנתי של 3,000,000 ש"ח לפחות (לא כולל מע"מ) בכל אחת מהשנים 2015-2018 ולא דווקא בתחום הפעילות נשוא מכרז זה. לתשומת ליבכם בוצע שינוי בתנאי סף זה, ראה תשובה 37.

שאלה מס' 3:

סעיף 3.13.5 - המציע הינו חברה ציבורית שמניותיה נסחרות בבורסה לני"ע בתל אביב. לפיכך, תדפיס פרטי חברה אצל רשם החברות לא כולל פרטים בדבר מנהלי החברה. ניתן לצרף בנוסף פלט פרטי חברה מהבורסה לני"ע.

תשובה מס' 3:

מקובל. יש לצרף בנוסף.

שאלה מס' 4:

סעיף 3.1.3.8 - האם הכוונה לאישורים מ-4 רשויות מקומיות? מדוע נדרשים 4 אישורים אם לצורך עמידה בתנאי הסף מספיק נסיון ב-3 רשויות?

תשובה מס' 4:

שאלה מס' 5 :

סעי' 3.13.10 - נבקש להחליף את המילים "מוצרי החברה בתחום נשוא המכרז" במילים "המוצרים שסופקו ע"י החברה בעבודות בתחום נשוא המכרז".

תשובה מס' 5 :

מקובל

שאלה מס' 6 :

סעי' 3.8 – "למזיע ניסיון של למעלה משנה ברצף בהצבת והפעלת מערכת משקל אינטגרלי ON BOARD על משאיות בחמש השנים האחרונות. המזיע יצרף מסמכים והוכחות לעניין ניסיונה של המערכת, הוותק והיקף העבודות נשוא מכרז זה אותן ביצע בחמש השנים האחרונות".
מערכות שקילה הינן מערכות עצמאיות ונמצאות בשוק החופשי, כאינטגרטור מוביל בשוק, סעיף זה נותן יתרון לספק ספציפי בעל ניסיון מינימאלי, למען ההוגנות תנאי סף להגשת הצעה עבור הניסיון הנדרש בסעיף זה ינוסח כך:
"למזיע או לספק מטעמו ניסיון של למעלה משנה ברצף בהצבת והפעלת מערכת משקל אינטגרלי ON BOARD"

תשובה מס' 6 :

מקובל, כל עוד יצורפו מסמכי הספק מטעם החברה, ניסיונו וכיוב'.

שאלה מס' 7 :

סעי' 3.9 - "למזיע קיים צוות תמיכה משמעותי לעבודת פיתוח וכן לפחות 4 עובדים לעבודת שטח לצורך הוכחת עמידתו בתנאי סף זה, יצטרף המזיע את רשימת העובדים נותני התמיכה, כמו גם את קורות חייהם וניסיונם בכל הקשור למכרז זה."
1. נבקש כמות מינימאלית של קו"ח להעברה של תמיכה טכנית ופיתוח, לא ניתן להעביר את כל נתוני כ"א של אגף פיתוח מערכות, שכן כולם עומדים בתנאים הללו.
2. נבקש להוריד שליחת קו"ח מ 4 עובדי שטח ל 3 עובדים או לחילופין לאפשר לעבוד עם ספק משנה.

תשובה מס' 7 :

מקובל. יש להעביר מינימום של 3 עובדי שטח וקורות חייהם.

שאלה מס' 8 :

סעי' 1.5 במסמך ג' - מפרט הדרישות - "המערכת על כלל מרכיביה תאפשר לאשכול לנהל ולייצר מדידה בזמן אמת לצורך ייעול תהליכי העבודה במערך איסוף הפסולת ובאמצעות כך חיסכון כלכלי תוך בקרת ביצועי קבלני פינוי הפסולת השונים בשטח ושיפור השירות לתושבים".

נבקש לשנות את המונח "מדידה בזמן אמת" near real time NRT (קרוב לזמן אמת), מערכות אלו נותנות דיווחים אודות הפיננסיים ומאפשרת תחקור לאחור במידת הצורך ולדעתנו אין תפקידן היושב מול המסך ועוקב אחר הנעשה ב"חי", המשמעות של זמן אמת צריכה להיות מגובה בתקציב מנופח ועלויות גבוהות היות ושמירת הנתונים בשרתים תדרוש נפח רב.

תשובה מס' 8:

מקובל

שאלה מס' 9:

סעי' 1.10.5 במסמך ג' מפרט הדרישות – "הכנת סקר כלל כלי האצירה, הקמת מסד נתונים ועדכנון כלל אורך תקופת ההסכם הכולל את כלל כלי האצירה, כתובתם המדויקת, מיפוי GIS של כל אחד מכלי האצירה (נקודות) X, Y מספרם הסידורי חד חד ערכי לכל יישוב (בספריי עמיד במפגעי מזג האוויר בעגלות הפסולת ומכולות ומדבקות על כלי אצירה מוטמנים /או עיליים בגודל וצבע שיתואם עם הרשות), הצבת התג ושיוכו לכלי האצירה, גודל כלי האצירה, שם הישוב, מספרו ומספר התג שיוצב עליו וכיוב. 'הספק ייצר במפת ה GIS של מערכת הבקרה של הספק שכבה ייעודית לכלי האצירה בכל רשויות."

הסקר יבוצע ויבוסס על פי ובתוך כדי מימוש התקנת התגים על כלי האצירה. מבקשים כי הרשות הרלוונטית תספק בהתאם למידע העדכני שברשותה את טבלאות הידועות האחרונות (כפי שנמסרו לקבלני הפינוי) של מיקומי ונקודות האיסוף.

דורשים כי הרשות תקצה ותצמיד איש שטח מטעמה על מנת לאפשר גישה, זיהוי ותיעוד נכון של כלי האצירה ביחס למיקום אחסונם (שעשוי להיות שונה ממיקום נקודת האיסוף) וכן עזרה מול תושבים למניעת אי נעימויות.

תשובה מס' 9:

מקובל.

שאלה מס' 10:

סעי' 1.10.7 במסמך ג' מפרט הדרישות – "תוך 14 ימי עבודה מקבלת צו תחילת העבודה מהאשכול, יחל הספק בעבודת הכנת הסקר."

הנושא לא מקובל – יש לבטל סעיף זה, היות ואין כמויות בפיילוט ואין התחייבות לא ניתן לבצע הזמנה ולקבל אותה בפרק הזמן המדובר.

תשובה מס' 10:

כוונת המכרז כי תהליך הסקר יחל. לא ברור מהו פרק הזמן המבוקש בשאלת ההבהרה.

שאלה מס' 11:

סעי' 1.11.4 למסמך ג' מפרט הדרישות - "ככל הניתן, יותקנו המשקלים במשאיות דחס חדשות במעמד הרכבת הארגז. ההרכבה הינה באחריות הספק. ככל שיותקן המשקל במשאית ישנה ויהיה צורך בהרכבת ופירוק הארגז מתחייב הספק להרכבת המשקל ולכיול המערכת כנדרש."

1. מערכת שקילה המבוססת על מתמרי שקילה למשאית המותקנים מעל שלדת המשאית ומתחת לארגז הינם חלק ממבנה המשאית ולפי החוקים בארץ ובחו"ל עליהם להיות מותקנים ע"י בוני מרכבים מוסמכים. כך שמבחינתנו אנו יכולים לייעץ לגבי המוצר המתאים למערכת שלנו ולהתחבר אליה, אך תמחור של המוצר ועלות התקנתו מול בונה המרכבים יעלה בוודאות את המחיר ולא בטוח שהמחירים הנקובים כאן יעמדו במבחן המציאות, דורשים כי לא תהיה תקרה לעלויות אספקה והתקנה של משקל על משאית שכן הנושא בעייתי מאוד ונדרש תמחור מול בונה המרכבים שלפי הערכה שלנו יעברו את המחירים הנקובים במכרז!
2. "ככל הניתן..." מרמז על אפשרות גם של קבלת משאיות ישנות, במצב כזה על המשאית המתקבלת חייבת לעבור בדיקת תקינות ולעמוד בדרישות המערכת שקילה. על קבלן הביצוע ובאחריותו להביא את מצב המשאית למצב שקילה תקין בהתאם להוראות יצרן מערכת השקילה. מבקשים לכך התחייבות חד משמעית.
3. נבקש התחייבות כי המשאיות חדשות לא יעלו לכביש לפני התקנת מערכת השקילה

תשובה מס' 11:

1. הכוונה לא מובנת. המוצר הינו המשקל ולכן לא ברור מדוע נכתב בשאלה "אנו יכולים לייעץ באשר למוצר המתאים...". וכן: תמחור של המוצר ועלות התקנתו", שהרי המוצר הינו המשקל. האשכול פועל בהתאם לתקציב מאושר ולכן, הבקשה לפיה לא תהיה תקרה למחיר המשקל איננה ברורה ואיננה מקובלת.
2. באשר למשאיות ישנות. במסגרת מכרז פינוי הפסולת באשכול נכתב במפורש כי הקבלנים צריכים לרכוש משאיות חדשות והם מתחייבים לאפשר התקנת המשקל טרם הרכבת ארגז המשאית ולפעול עפ"י הנחיית האשכול וחברת הטכנולוגיה שתיבחר. בנוסף, נדרשים קבלני פינוי הפסולת להשתמש בחלקים מקוריים בלבד וכן לעדכן על כל שינוי וטיפול במוסך. באחריות קבלן הפינוי לדאוד למצב שקילה תקין בהתאם להוראות היצרן וחברת הטכנולוגיה שתיבחר.
3. מקובל.

שאלה מס' 12:

סעי' 1.12.1 למסמך ג' מפרט הדרישות – "המערכת תאפשר זיהוי הנפה ופינוי של כלי אצירה המתווייג בתג (RFID עגלה ו/או טמון קרקע ו/או מכולה ו/או מיכל עילי ו/או ערימת גזם וגרוטאות וכיוב). ייובהר כי, המערכת המתוקנת תאפשר באמצעות מערכת אחת זיהוי הנפה ופינוי של כלי אצירה בנפח של עד 1100 ליטר) כולל שימוש במסרק הרמה וזרועות הרמה במקרה של כלי אצירה בנפח 1100 ליטר) וכן זיהוי מכולות בנפח של עד 12 קוב."

לא ניתן לבצע קריאת תג RFID בגזם. תג RFID מיועד עבור פריטים הנעשים בהם שימוש חוזר
היות ערימות של גזם לא ניתן לתייג ב RFID לכן יש כאן בעיה. מבקשים כי הסעיף ישונה ל:
"המערכת תאפשר זיהוי הנפה ופינוי של כלי אצירה המתוייג בתג RFID (עגלה ו/או טמון קרקע
ו/או מכולה ו/או מיכל) וניטור פעולות פינוי הגזם והגרוטאות ללא שימוש בתגים. יובהר כי,
המערכת המתוקנת תאפשר באמצעות מערכת אחת זיהוי הנפה ופינוי של כלי אצירה בנפח של עד
1100 ליטר) כולל שימוש במסרק הרמה וזרועות הרמה במקרה של כלי אצירה בנפח 1100 ליטר)
וכן זיהוי מכולות בנפח של עד 12 קוב."

תשובה מס' 12:

מקובל

שאלה מס' 13:

סע' 1.12.5 למסמך ג' מפרט הדרישות - "מערכות הבקרה על המשאיות יותקנו ע"י הספק בשטח
האשכול ללא צורך בהשבתת המשאיות ליותר מ 4-שעות בשטח."
באחריות הרשות המקומית לוודא התיאום והגעת הקבלן במועד לנקודת ההתקנה כפי שיקבע עם
הגוף המתקין.

תשובה מס' 13:

מקובל. הנ"ל באחריות האשכול והרשויות.

שאלה מס' 14:

סע' 1.13.9 למסמך ג' מפרט הדרישות - "הספק יתאים ויחבר את מערכת הבקרה והשליטה לכל
מערכת ניהול המוטמעת ואשר תוטמע באשכול. התשלום על החיבור יבוצע בהתאם למחיר שעות
עבודה בהצעת המחיר."
יש להבהיר כי למערכת המידע שלנו קיים API להחצנת השירותים, הצעות מחיר לא יכולות
לכלול פיתוח ממשק במערכת שאינה ברשות הספק. על האשכול או הרשות להתקשר עם הספק
המערכת הרלוונטי אליו נדרש להתממשק ולקבל את השירותים ממנו.

תשובה מס' 14:

מקובל

שאלה מס' 15:

סע' 1.13.12 למסמך ג' מפרט הדרישות - "ניתן יהיה לקלוט למערכת נתונים ממערכות שונות
באמצעות ממשק אוטומטי (לדוגמא, מאתר ההטמנה בנקודת השקילה למערכת ו/או מאחת
הרשויות למערכת)".
יש להבהיר כי קליטת נתונים ממערכות שונות אפשרית, אך מצריכה עבודה בשעות פיתוח לפי
הצעת מחיר בדומה להקמת ממשק 1.13.9. הצעת המחיר כוללת שעות עבודה עבור צד המציע
בלבד! ולא כולל עבודות פיתוח עתידיות נדרשות במערכת של ספק מערכת אחר.

תשובה מס' 15:

מקובל.

שאלה מס' 16:

סעי' 1.13.13.3 למסמך ג' מפרט הדרישות - "בקרה על כלי אצירה שפונה ללא תג – המערכת תאפשר חיווי מידי ומיקום מדויק." יש לשנות את מ"חיווי מיידי" ל"קרוב ככל הניתן לזמן אמת". שרשרת מעבר המידע הכוללת בין היתר טווח סלולרי שלא באחריות הספק, יכולה לעקב נתונים בדרך למערכת בדומה ל SMS שמגיע שלא באופן מיידי.

תשובה מס' 16:

מקובל.

שאלה מס' 17:

סעי' 1.13.13.7 למסמך ג' מפרט הדרישות - "סקירת מצבת כלי האצירה ופינוי בזמן אמת על גבי מערכת מידע גיאוגרפי – בכל סבב פינוי יתועדו כלי האצירה ברשויות האשכול – מיקום כלי האצירה, הכתובת ששייך אליה, סוג ונפח כלי האצירה, מס' סידורי של כלי האצירה וכך תתעדכן מצבת כלי האצירה באופן שוטף, כולל סימון בצבעים שונים לכלי אצירה פונה / לא פונה." יש לשנות מונח "זמן אמת" ל NRT near real time .

תשובה מס' 17:

מקובל.

שאלה מס' 18:

סעי' 1.13.14.3 למסמך ג' מפרט הדרישות - "במידה והמשאית יוצאת משטח העבודה שהוגדר לה מראש לרבות פינוי פסולת באזור שלא הוגדר מראש (יציאה מפוליגון)." אופציה זו אפשרית למימוש רק לאחר הקמת ממשיק מול מערכת איתורן/פוינטר או דומות להן. כמות הממשקים ככמות מערכות.

תשובה מס' 18:

במסגרת הצעת המחיר, נדרש המציע לתמחר מראש את הממשק הנ"ל, כאמור במסמכי המכרז

שאלה מס' 19:

סעי' 1.13.14.6 למסמך ג' מפרט הדרישות - "מיקום מדויק של כלי אצירה שהונף ללא תג." מתוך ניסיון המציע, נושא של הנפה ללא תג עדיף שלא יהיה התראה היות וכמות ההתראות תהיה גדולה והמשתמשים בסוף יבקשו לבטלה. לכן מומלץ לחילופין הקמת שכבת מידע ע"ג המפה המתארת את מיקום החריגה מתוך GPS המשאית.

תשובה מס' 19:

החלטה לגבי הפעלת התראה בנושא תתקבל תוך כדי עבודה בפועל, כאלטרנטיבה חשובה להבין כי ניתן יהיה לקבל דוח יומי המציג את התראות ומיקומם המדויק.

שאלה מס' 20:

סעי' 1.13.14.7/8 למסמך ג' מפרט הדרישות - "זיהוי החלפת נגרר" ו "עומס יתר" בכל הנוגע לזיהוי החלפת נגרר, לא ניתן לשדר נתונים אלה כהתראה למערכת, אלא יופיע כחיווי בתא הנהג בלבד.

סעיף העומס יתר יש להכניס לפרק הממשקים הנדרשים בתשלום לפי שעות פיתוח. כממשק נוסף ממערכת השקילה למערכת המידע לא ניתן. חיוויים ניתנים גם מקומית לנהג.

תשובה מס' 20:

מקובל.

שאלה מס' 21:

סעי' 1.13.16 למסמך ג' מפרט הדרישות – "למערכת הבקרה והשליטה שתסופק יהיה ממשק – באופן שהנתונים של מערכות אלו יהיו חלק אינטגרלי מנתוני המערכת - עם המערכות הבאות: "

מה הכוונה? איזו פונקציונאליות נדרשת כאן? האם מערכת המידע הנבחרת תידרש לבצע את הפונקציונאליות הנדרשת בצורת מסכים או דוחות ייחודיים אצלה בפיתוח עצמאי? או שמא המערכות המתממשקות נדרשות לכך?

הבהרה נדרשת, מדובר כאן בהקמת ממשקים בלבד בהיקף גדול מאוד ולא אופייני כאן שום דו"ח או פעולה לביצוע הניתנת לתמחור.

על כן, אנו דורשים כי כל ממשק למערכת עליו להיות מתומחר בהצעת מחיר נפרדת יחד עם פונקציונאליות נדרשת, כאשר נבחן ונאפיין כל מקרה לגופו. ללא הסכמה מדובר כאן בסעיף עם סיכון אדיר אשר ימנע את השתתפותנו במכרז. הנ"ל מתייחס לכל תת הסעיפים של סעיף זה.

תשובה מס' 21:

מקובל חלקי. פרט לסעיף 1.13.16.2 שחייב להיות חלק בלתי נפרד מהמערכת בממשק שיסופק ללא עלות נוספת.

שאלה מס' 22:

סעי' 1.14.1 למסמך ג' מפרט הדרישות - "החיישן יאפשר מידע באשר לפרמטרים הבאים בפח הטמון: נפח הפסולת, טמפרטורה, תנועה GPS "

דרישה ל GPS אינה מובנת.

ראשית פחים טמונים אינם זזים ממקומם ובכל מקרה בזמן ההתקנה מוכנסים קורדיאנטות המיקום לחיישן. כמו כן יש לנו יכולת איכון באמצעות כרטיס ה SIM. נבקש הורדה של נושא ה GPS מחיישן הנפח.

תשובה מס' 22:

מקובל .

שאלה מס' 23:

סעי' 1.15 למסמך ג' מפרט הדרישות - "אספקת ותחזוקת מצלמות להתקנה על משאיות פינוי הפסולת: "

1. סוג מצלמות נדרש – מה טווח הצילום הנדרש(יום ולילה)? האם יש דרישה לכסות גיזרה במצלמה אחת של 180 מעלות? ואם לא מה הגזרה הנדרשת למצלמה?
2. אגירת מידע – מה דרך אגירת המידע האידיאלית? שמירה על כרטיס זיכרון? פריקה דרך תקשורת אלחוטית בהגעה לחניית משאיות? שידור אונליין דרך סלולר?
3. אבטחת מידע – הרשאות גישה למצלמה? פרוטוקול אבטחת מידע נדרש?
4. מי ראשי לתפעל מצלמות?

תשובה מס' 23:

1. המצלמות נדרשות לטווח צילום לשעות בהן מפונה האשפה קרי 00:17-05:30 . המלצמה הנדרשת לגזרה של 180 מעלות.
2. הקבלן יכול להציע בהצעתו את דרך האגירה המומלצת על ידו.
3. אבטחת מידע- בהתאם לכלל מסמכי המכרז, יינתנו הרשאות לאחראי מטעם העירייה ולאחראי מטעם האשכול.
4. השאלה איננה ברורה.

שאלה מס' 24:

סעי' 3.8 למסמך ג' מפרט הדרישות - "הספק יעמיד עובדים מקצועיים לשירות האשכול במקרים דחופים ואף ככל הנדרש, בשבתות וחגים בטלפון או בשטח, בהתאם לאופי התקלה והיקפה. הכול לשיקול דעתו של האשכול."

שיקול הדעת לגבי אופי ואופן התמיכה יתקבל ע"י גורמי התמיכה המקצועיים ובתיאום עם הלקוח.

תשובה מס' 24:

מקובל כל עוד ייעשה בתיאום ובהסכמת האחראי מטעם האשכול.

שאלה מס' 25:

סעי' 3.10 למסמך ג' מפרט הדרישות - "התמיכה תכלול תיקון תקלות שנגרמו למערכת עקב הפסקת מתח זרם ברשת החשמל לרבות במשאית וחדירת וירוסים למחשבים."

המערכות השונות במשאית מוזנות בבסיסן ממתח המשאית (מצברי המשאית) . המתח למערכות מוגן ומסונן ע"י מייצב שהינו חלק מהמערכת המוצעת. יחד עם זאת אירוע המונע מתח מהמצברים למייצב אינו בשליטת ובאחריות הספק.

ניתן לתכנן ולספק מערכת גיבוי המבוססת על סוללות נפרדות שתתוקן במשאית זוהי אופציה בתשלום נוסף שתוצע בהתאם לבקשת הלקוח.

תשובה מס' 25:

מקובל

שאלה מס' 26:

סעי' 3.13 למסמך ג' מפרט הדרישות - "במקרה של תקלה משביתת מערכת(השבתה מלאה ו/או חלקית –)לרבות אם בחלק המותקן על גבי משאיות הפינוי ו/או על כלי האצירה, המענה יהיה מיידי ורציף. מובהר וברור כי, השירות יינתן גם מעבר לשעות העבודה שפורטו לעיל עד להפסקת ההשבתה. בכל מקרה ההשבתה לא תעלה על 24 שעות." לא מדובר במערכת מצילת חיים! יש שעות מענה לפניה לקריאת שירות. הסעיף מופרך ומוגזם ויש להסירו. יש לפעול כנזכר מעלה בהתאם לשעות הקריאה כאשר השירות בפועל יינתן ע"פ החלטות הדרג המקצועי בשיתוף ובתיאום עם מנהל הפרויקט ברשות.

תשובה מס' 26:

אין המדובר בתקלה רגילה שלגביה יש שעות מענה, המדובר בתקלה חמורה המשביתה מערכת, המערכת התפעולית הינה חשובה לפעילות השוטפת של רשויות ולכן נדרשת התגייסות של המציע לטפל בתקלה מסוג זה.

שאלה מס' 27:

סעי' 3.14 למסמך ג' מפרט הדרישות - "מובהר וברור כי, באחריות הספק לטפל בכל תקלה שבגינה התקבל חיווי, גם אם טרם התקבלה פנייה מהאשכול וכי הספק יהיה אחראי לתקינות המערכת ומרכיביה בכל עת." באחריותה הבלעדית של הרשות לדווח לספק על כל מקרה בו משאית מושבתת בשל : תקלה של המשאית, מערכת הדחס, מחלת הנהג, שביתה כל שהיא, מבחן שנתי למשאית, טיפולי תחזוקה ושירות. הגעת צוות תחזוקה למשאית באחד מהמקרים הבאים ללא הודעה של הרשות תגרור חיוב הרשות בגין יום עבודה של צוות השירות.

תשובה מס' 27:

מקובל, באם המדובר במיקרים שפורטו בשאלה

שאלה מס' 28:

סעי' 3.18 למסמך ג' מפרט הדרישות – "יודגש כי בכל החלפה של תג פגום או תג שנעלם יהיה אחראי הספק להצבת התג על כלי האצירה, ועדכון פרטיו במערכת ניהול הנתונים של האשכול, תוך 24 שעות ממועד קבלת ההודעה על חשבונו ובאחריותו."

הרשות מבצעת החלפה ושינוי של כלי אצירה מעת לעת בשל תקלות, בלאי, נזק הוספת והחסרת כלי אצירה.

הרשות תתאם עם הספק התקנת תגים לכלי האצירה הללו אחת לתקופה בעת ביצוע השינויים. או לחלופין, הספק יספק כמות של תגים לרשות להתקנה עצמאית. הרשות תיידע את הספק בדוא"ל לגבי התקנת תג חלופי, מיספרו, מספר כל האצירה וכתובתו והספק יכניס זאת למערכת.

תשובה מס' 28:

מקובל כל עוד תוך 5 ימים יוצב התג החדש ויוטמע במערכת.

שאלה מס' 29:

סעי' 4 למסמך ג' מפרט הדרישות - "תקופת ניסיון (פיילוט)":
לאור הכתוב סעיף זה:

קיימות דרישות לא מעטות לפיתוחים הנדרשים מצד הספק הכולל בין היתר ממשקים ודוחות פונקציונאליות ייחודית.

1. נא לפרט את תכולת הפיילוט לתקופה זו. מבקשים כי הפיילוט יתבצע במסגרת של מערכת קיימת מערכת AS IS על מנת להוכיח יכולות בנושא המכרז בתחום מעקב אחר הפינויים בלבד! ללא צילום, חיישני נפח או פיתוח ממשקים.
2. מה הפרמטרים להצלחה בפיילוט? לפי שביעות רצון אין יכולת לשפוט ספק. דורשים פרמטרים ברורים וקטגוריות הניתנות למדידה כגון ביצוע דוח או ממשק המעיד על הצלחה או כישלון וניתן לסכם בסופו כי הפיילוט הצליח או נכשל לפי אותו ציון. אין כאן אזכור לכמויות בזמן הפיילוט, אלא פרטו כמויות עבור: משאיות, מיכלי אצירה וסוגם והאם ממתכת או פלסטיק.

תשובה מס' 29:

1. מקובל.
2. הפרמטרים להצלחת הפיילוט הינם:
 - a. פעילות שוטפת של המערכת לפחות בחודש האחרון לפני סיום הפיילוט.
 - b. עמידה של המציע בזמני טיפול בתקלות והתקנה ע"פ מסמכי המכרז.
 - c. רמת השירות ושיתוף הפעולה של המציע (במסגרת וועדת ההיגוי אל מול המציע)

שאלה מס' 30:

טבלה במסמך ג' מפרט הדרישות – "כמות כלי אצירה בנפח 360-60 ליטר"
המערכת מתוכננת ומיועדת לזהות כלי אצירה מתוויגים ב-RFID אך ורק כאשר הפינוי על המסרק או זרועות הרמה. יש לוודא כי מיכלי 60 ליטר מיועדים להרמה ופינוי על המסרק. בכל מקרה אחר, הזיהוי האוטומטי אינו אפשרי.

תשובה מס' 30:

מקובל

שאלה מס' 31:

סעי' 6.5 עמ' 57 - "לא יאוחר מ- 7 יום מיום מתן תעודת השלמה לעבודת ההתקנה ברשות המבוצעת (אחרונה) לפי סדר העבודות שנקבע ע"י האשכול, הספק יגיש לתשלום חשבונית מס מקור כדין בגין עלות ההתקנה החד פעמית."

מה המשמעות?

למה התשלום מותנה ברשות האחרונה ולא כל רשות בפני עצמה?

תשובה מס' 31:

התשלום הינו עפ"י הזמנת עבודה שתינתן ע"י האשכול ללא קשר לרשות. המדובר על מכלול עבודה ולא על רשות.

שאלה מס' 32:

מנוסח המכרז נלמד כי המדובר על מכרז משותף בו האיגוד מפרסם מכרז אחד לכל הרשויות החברות באיגוד; לפיכך חלות על המכרז הוראות חוק הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים), התשל"ב-1972, ותקנותיו. בהתאם לס' 2 לחוק הנ"ל פרסום המכרז דורש הקצבה מתאימה או את אישור שר הפנים, ובהתאם לס' 4 נדרשת הרכבת וועדת מכרזים משותפת. בהתאם לס' 9 נקבע כי "רשות מקומית רשאית, באישור שר הפנים, להתקשר בחוזה להזמנת טובין, להזמנת שירותים או לביצוע עבודה עם מי שזכה במכרז שפורסם מטעם משרד ממשלתי הממשלה או מטעם ארגון או מוסד ציבורי", כלומר ההתקשרות החוזית בתום ההליך המכרזי מותנית באישור שר הפנים. הוראות אלה ועוד אינן נכללות במכרז ולא הובאו בפני משתתפי המכרז. ומכאן שעל פניו נראה שהמכרז הוא בלתי חוקי ומטעה.

אשר על כן הינכם מתבקשים לפעול לפרסום המכרז בשנית בהתאם להוראות חוק הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים), התשל"ב-1972, ותקנותיו, וחוזר משרד הפנים החל בעניין.

תשובה מס' 32:

לא מדובר במכרז משותף.

האיגוד הוקם ביום 18.07.18 מכח צו איגוד ערים (אשכול נגב מערבי), התשע"ח -2018.

צו איגוד ערים (הוראות אחידות), התשל"ז-1977, קובע בסעיף 36 (ב) כי צורת המכרז של האיגוד יהיה לפי האמור בתקנות העיריות (מכרזים) בשינויים המחויבים לפי העניין.

המכרז דנן הינו מכרז של האשכול ובתוך כך הזוכה חותם על הסכם מול אשכול. האשכול הוא זה המספק את השירותים לרשות.

שאלה מס' 33:

שירותי הפיקוח והבקרה נשוא המכרז חלים על מערך פינוי האשפה ברשויות המקומיות. לפיכך מבוקש לקבוע כי חברות פינוי אשפה אינן רשאיות להשתתף במכרז, שכן קיימות חברות פינוי אשפה המשווקות מערכות מסוג כזה או אחר לניהול מערכות פינוי פסולת.

אותן חברות עושות שימוש במסד הנתונים אשר מתקבל מאותן רשויות בהן הן מתקינות את מערכתיהן לצרכיהן הפרטיות (בין אם בכדי לצבור מידע על אותה מקומית ובין אם בכדי לצבור מידע על קבלן פינוי האשפה הפועל באותה רשות מקומית).

במתן אפשרות לאותן חברות להשתתף במכרז יש משום ניגוד עניינים כמו גם מתן אפשרות לגזל סודות מסחריים ומידע מסחרי מרשויות מקומיות ומחברות פינוי אשפה אחרות המועסקות אצל אותן רשויות מקומיות.

אשר על כן וכאמור מבוקש לאסור את השתתפותן של חברות שעיסוקן באיסוף ופינוי אשפה ופסולת.

תשובה מס' 33:

לאף אחת מהחברות שניגשו למכרז פינוי הפסולת של האשכול אין בעלות ו/או שותפות בחברה שהינה או בעלים או משווקת של מוצרים נשוא המכרז.

שאלה מס' 34:

בסעיף 1.10 בעמ' 4 לחוברת המכרז. עפ"י נוסח המכרז הנתונים שנמסרים למשתתפים הם נתונים כלליים/הערכה כללית מבלי שהאשכול מחויב אליהם; במצב דברים זה לא מתאפשר למשתתפים להעריך נכונה את היקף ביצוע השירותים, ולפי זאת ניתנת הצעת המחיר. לפיכך מבוקש לקבוע נתונים מדויקים של כלי האצירה, שבוודאי מצויים אצל האשכול כמי שמפרסם את המכרז.

תשובה מס' 34:

מסמך הצעת המחיר נותן מענה לדיפרנציאליות המבוקשת.

שאלה מס' 35:

סעיף 1.16 בעמ' 4 לחוברת המכרז - מבוקש לבטל את הסעיף הנ"ל, או לתת הבהרה מפורטת בעניינו. בהתאם לסעיף הזוכה נדרש להתחייב להעמיד לאשכול את כל הציוד ו/או כוח האדם וכיו"ב, וזאת לפי הצעת המחיר שהוגשה במכרז; מנגד האשכול איננו מעביר נתונים מדויקים ביחס להיקף העבודות, דבר המונע מהמשתתפים לתמחר את הצעתם בצורה נכונה וראויה. לכן מבוקש למחוק את הסעיף הנ"ל, כאשר התמורה לקבלן תעשה עפ"י הצעת המחיר שניתנה על-ידו אליה יש להוסיף קטגוריות של הצעת מחיר לעבודות נוספות, במסגרתן יועסקו עובדים נוספים וכיו"ב. לחלופין, האשכול מתבקש כאמור לתת נתונים מדויקים ביחס להיקף העבודות, בכדי שהמשתתפים יוכלו לתמחר נכונה את הצעת המחיר למכרז

תשובה מס' 35:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 36:

סעיף 3.1 בעמ' 5 לחוברת המכרז - מבוקש לבטל את האופציה בו הצעה למכרז יכולה להיות מוגשת גם ע"י מס' גופים שהתאגדו יחדיו להגיש את ההצעה למכרז. דבר זה מאפשר תכססנות וכמו גם

תיאום מחירים בין משתתפים שונים בשוק, בדרך של חלוקת השוק בין המשתתפים שהתאגדו תחת אותה הצעת מחיר. לפיכך מבוקש לבטל את הזכות להגיש הצעה משותפת במכרז.

תשובה מס' 36:

לא מקובל לקבוע איסור על הצעה משותפת ובתנאי שהשיתוף בין הגופים אינו אסור לפי חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 כגון בשל היקף החלק שלהם בשוק.

שאלה מס' 37:

סעיף 3.6 בעמ' 6 לחוברת המכרז - מבוקש לשנות את תנאי הסף בנושא המחזור הכספי, כך שלמשתתפים יהיה מחזור שנתי מצטבר של 3 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ) במהלך כל השנים 2015-2018 יחדיו, או לחלופין מבוקש לאפשר למשתתפים להם מחזור כספי של 1.5 מיליון ₪ בכל אחת מהשנים 2016 ו-2017, להשתתף במכרז.

בעניין זה יובהר, כי דרישת מחזור ע"ס של 3 מיליון ₪ בכל שנה מהשנים 2015-2018, היא דרישה דרקונית אשר שוללת ממשתתפים טובים וראויים לגשת למכרז, וזאת ללא כל סיבה, ולדעתנו די בהצגת מחזור כספי של 1 מיליון ₪ בכל שנה מהשנים 2016 ו-2017 די בו בכדי לאפשר לאותו משתתף להגיש הצעה למכרז.

במכרזים דומים שנערכו ברשויות מקומיות באשכול רשויות המחזור הכספי שהתבקש הוא 1 מיליון ₪ בלבד.

תשובה מס' 37:

מקובל, המציעים נדרשים למחזור כספי של 1 מיליון ₪ לשנה בכל אחת מהשנים 2015-2018.

שאלה מס' 38:

סעיף 3.7 בעמ' 6 לחוברת מכרז - מבוקש לשנות את תנאי הסעיף כך שהמשתתפים ידרשו להציג ניסיון של 12 חודשים לפחות (לא כולל תקופת פילוט) ב-3 רשויות מקומיות לפחות במתן שירותי ניהול ובקרה של מערך איסוף הפסולת באותן רשויות, במהלך 5 השנים האחרונות. חברתנו היא החברה הגדולה בישראל (בשנים האחרונות) במתן שירותים נשוא המכרז.

בעניין זה הדרישה לניסיון של 3 שנים לפחות בכל רשות מקומית, היא דרישה אשר תצמצם את מספר המשתתפים במכרז, ותמנע מחברות טובות וראויות להגיש את הצעתן למכרז; די אם המשתתפות מציגות ניסיון של 12 חודשים ב-3 רשויות מקומיות (בכפוף להצגת המלצות) בכדי להציג בפני האשכול כי למשתתפת די ניסיון בכדי לבצע את העבודות נשוא המכרז.

זאת ועוד. הגבלת הניסיון לטכנולוגיה מסוימת כפי שמנוסח הסעיף היום, תשלול מחברות טובות וראויות להגיש את הצעתן למכרז; לא יעלה על הדעת שבמפרט הטכני הקבוע למכרז נדרש הזוכה להעניק שירות באמצעות מגוון טכנולוגיות, ומנגד תנאי הסף להשתתפות במכרז מוגבל לטכנולוגיה אחת בודד (RFID), לפיכך מבוקש לבטל גם את מגבלת הניסיון הקבוע לטכנולוגיה ספציפית.

תשובה מס' 38:

האשכול בחן את השוק הקיים, פרסם RFI והתייעץ עם רשויות רבות והחליט כי טכנולוגיה זו תיתן את המענה הטוב והמקצועי ביותר לצרכיה. האמור בשאלת ההבהרה לפי נדרש ניסיון רצוף באותה רשות מקומית במשך 3 שנים רצופות, אינו נכון, ראה סעיף 3.7 בעמוד 6.

שאלה מס' 39:

סעיף 3.8 בעמ' 6 לחוברת מכרז - מבוקש לבטל את הסעיף/התנאי הנ"ל. הדרישה המקדמית לשם השתתפות במכרז בהתקנת מערכת משקל אינטגרלי on board על משאיות, תצמצם גם היא את משתתפי המכרז, ותמנע מחברות טובות וראויות להגיש את הצעתן למכרז. משקל on board הוא משקל שרק ספק אחד מייבא ומשווק אותו בישראל; הווה אומר שהמכרז מוגבל להשתתפותו של אותו ספק ו/או גורמים הקשורים אליו, ויכולתו של הספק לשלול מיתר החברות להגיש את הצעתן למכרז, ובדרך זו לאפשר ליתר המשתתפים להגיש הצעות מחיר מופרזות למכרז.

תשובה מס' 39:

ראה תשובה לשאלה מס' 6 במסמך זה. בנוסף, המציע מוזמן לשאול שאלת הבהרה נוספת אשר תבהיר את המשקל שלטעמו המקצועי יכול לתת מענה מדוייק ומהימן לצרכי האשכול כפי שפורטו.

שאלה מס' 40:

סעיף 3.9 בעמ' 6 לחוברת המכרז - מבוקש לבטל את דרישת הסעיף הנ"ל אשר איננה קשורה לשלב המכרזי, ולמעשה זו דרישה הקשורה לשלב הביצועי/החוזי של המכרז. כך למשל חברתנו מפעילה ניידות שירות בכל הארץ, כולל עובדים מיומנים. הגשת שמותיהם וקורות חייהם של אותם עובדים, יוביל לחשיפת מידע חסוי של החברה מול מתחריה, דבר שיאפשר למתחרים לקבל מידע על עובדיה של החברה ולפנות אליהם.

לפיכך מבוקש לבטל את הסעיף הנ"ל, ולחלופין שהמשתתף יגיש הצהרה חתומה מול עו"ד לפיו הוא מפעיל ניידות/ניידות שירות וכי הוא יפעיל ניידות שירות גם לצורך מתן השירותים נשוא המכרז שלפנינו; כל זאת מבלי שיידרשו המשתתפים לחשוף את שמות עובדיהם וקורות חייהם

תשובה מס' 40:

המציע נדרש להגיש את קורות חייהם של העובדים המקצועיים שלו ולמחוק את שמם ובתנאי שיצרף הצהרה חתומה ומאושרת ע"י עו"ד בדבר עמידה בדרישות המפורטות כאמור במסמכי המכרז.

שאלה מס' 41:

סעיף 5.9 בעמ' 9 לחוברת המכרז - מבוקש להפחית את ערבות הביצוע ל- 60,000 ₪ (בדומה לערבות לשם השתתפות במכרז), שכן לזכיין יש השקעת הונית גבוהה בתחילת ההתקשרות וראוי לצמצם בעלויות, כמו כן התקנת המערכת המצויה בחזקת האשכול כמוהו כערובה כנגד הזכיין למילוי התחייבויותיו; העמדת ערבות ביצוע בסך של 250,000 ₪ מייקרת בצורה משמעותית את העלויות לביצוע השירותים.

תשובה מס' 41:

ערבות הביצוע על 100,000 ₪.

שאלה מס' 42:

סעיף 9 בעמ' 11 לחוברת המכרז- מבוקש לקיים מפגש מציעים. המדובר על מכרז מסועף ומורכב, הדורש הבהרות פרונטאליות (בעל פה), כמו כן נדרשות הבהרות בנושא היקף השירות וגודל האשכול וכיו"ב; הבהרות אלה חייבות להינתן במקביל להבהרות בכתב שנשלחות אל האשכול, שכן לא ניתן להחליף דיאלוג (שלא בדרך של מכתבים) בין נציגי האשכול ונציגי המשתתפים.

תשובה מס' 42:

החלטת האשכול הינה שלא לקיים מפגשי מציעים.

שאלה מס' 43:

סעיף 10.2 בעמ' 11 לחוברת המכרז קובע תשלום עמלה לאשכול בשיעור של 3% מגובה התמורה החוזית לקבלן. מבוקש לבטל את הדרישה/ההוראה הנ"ל. למעשה האשכול ממסה את התמורה החוזית בשיעור של 3%, כל זאת ללא צידוק; כאשר יש לזכור שהפחתת/הקיצוץ של 3% הוא גם מעלויות שוטפות וגם מעלויות הוניות, שהקבלן נדרש להשקיע במכרז (כלומר, מעלות המערכות עצמן); באמור יש בכדי לפגוע במשתתפי המכרז, בייחוד שהמחירים במכרז הם מחירים מקסימאליים אשר אינם מאפשרים למשתתפים לשקלל בתוכם את 3% הנ"ל. יתירה מזאת. האשכול מתעשר ע"י הרשויות המקומיות שממנות את פעילותו, שכן התמורה החוזית נגבית מהרשויות המקומיות ומתוך אותה תמורה האשכול גובה 6% מהקבלן. לדעתנו המדובר גם במהלך שאיננו חוקי. לפיכך הינכם מתבקשים לבטל את ההוראה.

תשובה מס' 43:

ככתוב במכרז. כל מציע רשאי לתמחר הצעתו בהתאם. האשכול אינו גובה תשלום עבור השירותים במכרז דגן מקבלן הפינני ולא ברור מהיכן נשאב כי האשכול גובה עמלה של 6% כאמור.

שאלה מס' 44:

סעיף 11.4 בעמ' 12 לחוברת המכרז – (א) מתן ניקוד ליכולת פיתוח בישראל – הטבלה מעניקה 10 נקודות למשתתפים להם צוות פיתוח מערכות/מודלים בישראל, על פני יכולת פיתוח מערכות/מודלים שלא בישראל; המדובר על העדפה בלתי חוקית ובלתי מוצדקת של משתתף אחד על פני משתתף שני. דיני המכרזים אינם מגבילים השתתפות של גופים בחו"ל במכרזים בישראל ובוודאי שאינם מגבילים חברות ישראליות אשר מקבלות שירותי תמיכה מחברות בחו"ל; כעת מתן העדפה של 10 נקודות לחברות בעלות יכולת פיתוח בישראל, מטה את תוצאות המכרז שלא כדין, וזאת עפ"י העדפה בלתי חוקית.

העדפה שנקבעה פה היא ביחס למיקום הגיאוגרפי בו מפותחת התוכנה ולא לאיכות של התוכנה. בהקשר זה אנו רוצים לציין כי חלק מפיתוח התוכנות נעשה על ידי חברתנו בחו"ל, והמדובר בתוכנות/במערכות הטובות בעולם לניהול ובקרה של מערכים של פינני פסולת. האשכול יתכבד ויפרט מהו הבסיס החוקי לדרישה זו – כאשר העדפה היא רק ביחס למיקום הפיתוח ולא ואיכויות המערכת המפותחת (!!!).

תשובה מס' 44 :

ככתוב במכרז. ישנה עדיפות לפיתוח המערכת בארץ. מערכת המפותחת בארץ מאפשרת קיום של דוח שיח משמעותי ומהיר יותר ובתוך כך פיתוח מהיר יותר של המערכת כך מהניסיון הידוע לנו של גופים אחרים בארץ באותו התחום.

שאלה מס' 45 :

סעיף 11.4 בעמ' 12 לחוברת המכרז – (ב) מתן ניקוד לניסיון מערכות ניטור משקל על משאיות – כפי שציינו קודם לכן, המדובר על ספק יחיד המשוק את המערכת המפורטת במכרז; מתן ניקוד לספק יחיד ו/או לגורמים מטעמו, מטה את תוצאות המכרז להצעה היקרה יותר על פני זו הזולה, לפיכך נבקש לבטל את הניקוד בגין קטגוריה זו.

תשובה מס' 45 :

האשכול לא הגביל באשר למקור המשקל ו/או ציין טכנולוגיה מסויימת פרט לעובדה שנדרש משקל מדויק on bord. המציע רשאי להציע טכנולוגיות שקילה מדויקת ככל שהיא ישימה ומיושמת בארץ או בחו"ל.

שאלה מס' 46 :

סעיף 4 בעמ' 17 לחוברת המכרז - ראשית, מבוקש לשנות את הפרטים הנדרשים בעמודת היקף העבודה שבטבלה, ולרשום שבהיקף העבודה יפורטו למערכות בקרה בתחום האשפה, חיישני נפח, מצלמות בקרה וכיו"ב. המפרט הטכני במכרז מפרטת מערכות אלה, אך משום מה בדרישות הניסיון ו/או בטבלה שבעמ' 17 האשכול איננו דורש פירוט בנושא ואיננו משקלל זאת במסגרת הניקוד.

תשובה מס' 46 :

סעיפים אלה הינן באופציה ולא מתומחרים בתכנית של האשכול אל מול המשרד להגנת הסביבה ולכן, אינם משוקללים במסמך הצעת המחיר.

שאלה מס' 47 :

סעיף 4 בעמ' 17 לחוברת המכרז - בנושא הצוות המקצועי, מבוקש לבטל את הדרישה לצירוף קורות חייהם, וזאת מן הנימוקים שפורטו קודם לכן.

תשובה מס' 47 :

ראה תשובה מס' 40

שאלה מס' 48 :

בסעיף 1.8 בעמ' 25 לחוברת המכרז נקבע כי לא תהיה מגבלה על כמות המשתמשים ללא תשלום נוסף.

ראשית, מבוקש לדעת מהי כמות המשתמשים?

שנית, מבוקש להוסיף לתשלום החודשי/הריטוינר החודשי כי כל הרשאה למשתמש כרובה בתשלום נוסף, ומבוקש לקבוע קטגורית תשלום בעניין, לגביו תוצע הצעת מחיר ע"י משתתפי המכרז; הסיבה – כפי שנהוג ומקובל בכל המערכות מהסוג הנ"ל, נעשה תשלום גם בהתייחס לכל משתמש ונקבע גם עפ"י מס' משתמשים.

תשובה מס' 48 :

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 49 :

סעיף 1.10 בעמ' 25 לחוברת המכרז - מבוקש לקבוע כי התקנת תגי ה-RFID תבצע עפ"י התקן האירופאי, ולא באמצעות הדבקות. התקנה לפי התקן האירופאי תאפשר זיהוי חד חד ערכי של התג לכלי האצירה, כמו כן הדבר ימנע החלפות רבות של התג בעקבות תלישתו/התנתקותו.

תשובה מס' 49 :

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 50 :

סעיף 1.10.6 בעמ' 25 לחוברת המכרז - מבוקש כי המשתתפים יתמחרו את השירות הנ"ל (עריכת סקר), לשירות הנ"ל ישנן עלויות לקבלן המבצע; כאשר בעניין זה יצוין כי השירות הנ"ל מלכתחילה היה צריך להיות מבוצע ע"י האשכול קודם לעריכת המכרז, וזאת בכדי לתת למשתתפים נתונים מהימנים ביחס למכרז.

תשובה מס' 50 :

האשכול ערך סקר כלי אצירה. במסגרת הקמת המערכת המציע הזוכה יתבקש לבצע את הקמת בסיס הנתונים ובכלל זאת כל האמור במסמכי המכרז.

שאלה מס' 51 :

סעיף 1.10.8 בעמ' 26 לחוברת המכרז - מבוקש לשנות ל-150 תגים ליום; שזהו היקף רציונאלי יותר לשם עריכת מיפוי/סקר, ברמה יומית.

תשובה מס' 51 :

מקובל.

שאלה מס' 52 :

סעיף 1.10.10 בעמ' 26 לחוברת המכרז - מבוקש לקבוע שרכיבים/חלקים אשר שיידרשו להחלפה/תיקון/הרכבה, ישולמו ע"י האשכול בנפרד, בתוספת להצעת המחיר של הקבלן. לשירותים אלה עלויות אצל הקבלן.

תשובה מס' 52 :

ככתוב במכרז

שאלה מס' 53 :

סעיף 1.11.1 בעמ' 26 לחוברת המכרז - מבוקש לבטל את הדרישה הסעיף הנ"ל. שיטת הפינוי במכרז
היא לפי הנפה. לפיכך לא ברור מדוע נדרשת שקילה על גבי כל משאית. המדובר בהוצאה מיותרת שאין בה צורך, כל זאת מעבר להצטברותם של נתונים נוספים ומקבילים לנתונים הקיימים, דבר שמכביד על איסוף וניתוח הנתונים. כמו כן התקנת מערכות שקילה על המשאיות מייקרות שלא לצורך את השירותים, אשר ניתן להעניקם ללא מערכות אלה, והדבר איננו פוגע באיסוף נתונים ביחס לכמויות/משקל הפסולת.

תשובה מס' 53:

ככתוב במכרז. פינוי האשפה באשכול מאפשר מעבר בין רשויות ולכן ישנה חשיבות למערכות השקילה לצורך החיוב.

שאלה מס' 54:

סעיף 1.11.2 בעמ' 26 לחוברת המכרז - מבוקש לבטל את הדרישה בסעיף הנ"ל. ראשית, במכרזי
הפינוי של הרשויות באשכול המחיר המשולם למשאיות מנוף הוא לפי יום עבודה, לפיכך אין כל לרוונטיות למשקל במשאית. שנית, התקנת המערכת תייקר את השירותים הניתנים לאשכול, וזאת ללא כל צורך. אשר על כן מבוקש לבטל את הדרישה.

תשובה מס' 54:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 55:

סעיף 1.11.3 בעמ' 26 לחוברת המכרז. מבוקש לבטל את הדרישה בסעיף הנ"ל. המדובר על דרישה
שאיננה ישימה, שכן התקנה משקל מתחת לארגז הדחס מותנית באישור משרד הכלכלה ואישור היצרן והיא מחויבת לביצוע ע"י יצרן/מתקין המרכבים, לאור זאת מעבר לעובדה שאין צורך בהתקנת המשקל הרי שהדבר לא ישים. יתירה מזאת ברשות המשתתפים אין את הכלים לתמחר את העלות של התקנה מסוג זה, אלא רק את חיבור המערכת את ה-desktop.

תשובה מס' 55:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 56:

סעיף 1.11.4 בעמ' 26 לחוברת המכרז. מבוקש לבטל את הדרישה בסעיף הנ"ל. כאמור, המדובר על
דרישה שאיננה ישימה, שכן התקנה ופירוק משקל מתחת לארגז הדחס מותנית באישור משרד הכלכלה ואישור היצרן, לאור זאת מעבר לעובדה שאין צורך בהתקנת המשקל הרי שהדבר לא ישים.

תשובה מס' 56:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 57:

סעיף 1.12.1 בעמ' 27 לחוברת המכרז - הסעיף כולל ערימות גזם, הגם ואין קורא RFID לערימות
גזם, לפיכך מבוקש למחוק את המילים "ערימות גזם" מהסעיף.

תשובה מס' 57 :

ראו תשובה לשאלה מס' 12 לעיל.

שאלה מס' 58 :

סעיף 1.12.3 בעמ' 27 לחוברת המכרז - נבקש לשנות/לתקן את מפרט המערכת ל- 2 כלי אצירה ו/או
3 כלי אצירה, לכל ספק יש יכולת למערכת שלו, והמכרז נדרש להתאים עצמו למגוון טכנולוגיות;
כאשר אין ירידה באיכות בביצוע השינוי כאמור.

תשובה מס' 58 :

המערכת נדרשת לקריאה של 3 כלי אצירה במקביל.

שאלה מס' 59 :

סעיף 1.12.5 בעמ' 27 לחוברת המכרז - מבוקש לקבוע השירות יתבצע עד 2 ימי עבודה למשאית,
שכן התקנת מערכת בקרה לוקחת בין יום ל- 2 ימי עבודה, ולפיכך מבוקש להתאים את הסעיף
לאמור.

תשובה מס' 59 :

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 60 :

סעיף 1.13.2 בעמ' 28 לחוברת המכרז - מבוקש למחוק מהוראות הסעיף את נושא שטיפת כלי
האצירה. האשכול מתבקש להבהיר כיצד המערכות מותאמות לשטיפת כלי אצירה.

תשובה מס' 60 :

המדובר בבניית תכנית עבודה.

שאלה מס' 61 :

סעיף 1.13.7 בעמ' 28 לחוברת המכרז - ראשית, הינכם מתבקשים לקבוע מהו מס' המשתמשים
במערכת, בכדי שהמשתתפים יוכלו לתמחר את הצעותיהם בהתאם. שנית, מבוקש להוסיף לתשלום
החודשי/הריטנייר החודשי כי כל הרשאה למשתמש כרוכה בתשלום נוסף, ומבוקש לקבוע קטגורית
תשלום בעניין, לגבי תוצע הצעת מחיר ע"י משתתפי המכרז; הסיבה - כפי שנהוג ומקובל בכל
המערכות מהסוג הנ"ל, נעשה תשלום גם בהתייחס לכל משתמש ונקבע גם עפ"י מס' משתמשים.

תשובה מס' 61 :

ראו תשובה מס' 48 לעיל.

שאלה מס' 62 :

סעיף 1.13.12 בעמ' 28 לחוברת המכרז - מבוקש לקבוע תוספת תשלום למערכת הנ"ל, המדובר על מערכת שלקבלן עלויות בכדי להתקינה ולנהל אותה.

תשובה מס' 62:

ראה תשובה מס' 15.

שאלה מס' 63:

סעיף 1.13.13.5 בעמ' 29 לחוברת המכרז - נבקש למחוק את הסעיף, שכן אין זה מתפקידו של הזכיין לעשות זאת.

תשובה מס' 63:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 64:

סעיף 1.13.13.7 בעמ' 29 לחוברת המכרז - נבקש למחוק את המילים "נפחו של הפח". במכרז התבקשו מערכות RFID. מערכות מסוג זה אינן מחשבות נפחים, אלא משדרת מה סוג הפח, מיקומו ומועד פינויו.

תשובה מס' 64:

הכוונה לנפח הכלי ולא נפח הפסולת שהושלכה בו.

שאלה מס' 65:

סעיף 1.13.14.1 בעמ' 29 לחוברת המכרז - נבקש להחריג/לסייג את הוראת הסעיף במצב בו המערכת מקולקלת ו/או לא עובדת, שכן במצב שכזה מן ההיגיון שהיא לא תוכל לשדר את על מקור הבעיה, שכן המערכת לא עובדת. לכן נבקש למחוק את הסעיף הנ"ל.

תשובה מס' 65:

ככתוב במכרז. ישנו הבדל בין המערכות הנמצאות על המשאיות לבין מערכת הניהול. מערכת הניהול צריכה להתריע באם איננה מקבל שידור מהמערכת.

שאלה מס' 66:

סעיף 1.13.14.4 בעמ' 30 לחוברת המכרז - המערכת איננה אמור לדווח/לשדר עיכובים (לכאורה) בפעילות המשאיות שכן הדבר תלוי בתוכנית העבודה, ובזמני הפינוי של כל אזור ואזור. המדובר על דברים דינאמיים שמשתנים מעת לעת. לכן מבוקש למחוק את ההוראה הנ"ל.

תשובה מס' 66:

ככתוב במכרז. כאמור, פרק הזמן הבלתי סביר יוגדר ע"י האשכול.

שאלה מס' 67:

סעיף 1.13.14.7 בעמ' 30 לחוברת המכרז - הדרישה איננה ברורה נא הבהרתכם.

תשובה מס' 67:

ראה תשובה מס' 20.

שאלה מס' 68:

סעיף 1.13.14.8 בעמ' 30 לחוברת המכרז - הדרישה איננה ברורה נא הבהרתכם.

תשובה מס' 68:

ראה תשובה מס' 20.

שאלה מס' 69:

סעיף 1.13.15.2 בעמ' 30 לחוברת המכרז - המונח "גמיש" איננו ברור. נא הבהרתכם או ניסוח מחודש של הסעיף הנ"ל.

תשובה מס' 69:

הכוונה כי האשכול יוכל לשנות לאורך ההתקשרות את תקופת הזמן שיתבקש לדו"ח.

שאלה מס' 70:

סעיף 1.13.15.9 בעמ' 31 לחוברת המכרז - מבוקש למחוק את המילים "בניכוי קנסות" שכן המדובר על מערכת ניהולית ולא תפעולית ואין בידי הזכייין יכולת לנהל/לשלוט על שיעור התמורה המשולמת לקבלן בניכוי קנסות שניתנו לו.

תשובה מס' 70:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 71:

סעיף 1.13.16.4 בעמ' 31 לחוברת המכרז - מערכת פניות התושבים היא מערכת נפרדת ולזכייין אין צורך ו/או יכולת להתחבר/להתממשק אליה. לכן מבוקש לבטל את הסעיף.

תשובה מס' 71:

ככל שיידרש ממשק-יתומחר בהתאם למחירי המציע במכרז.

שאלה מס' 72:

סעיף 1.13.16.5 בעמ' 31 לחוברת המכרז - כאמור אין המדובר על מערכת תפעולית, אלא מערכת לניהול איסוף הפסולת, לפיכך דרישה זו איננה רלוונטית למערכות המותקנות עפ"י המכרז, ומבוקש לבטל דרישה זו.

תשובה מס' 72:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 73:

סעיף 1.13.16.6 בעמ' 31 לחוברת המכרז - לא ברורה הדרישה, נא הבהרתכם.

תשובה מס' 73:

ראה תשובה לשאלה מס' 21.

שאלה מס' 74:

סעיף 1.14.4 בעמ' 31 לחוברת המכרז - התקנת החיישנים נעשית בצורה מקצועית, אולם אין לזכין את השליטה כנגד הסרתם בכוח של החיישנים ע"י וונדליסטיים וכיו"ב. לכן אין זה באחריות הזכין למנוע את הסרתם המכוונת, ונדרשת הבהרה בנושא זה.

תשובה מס' 74:

ככתוב במכרז. בדיוק משום האמור הוחלט על תשלום שירות קבוע.

שאלה מס' 75:

סעיף 1.14.6 בעמ' 32 לחוברת המכרז - דרישה זו איננה ברורה, ומבוקשת מחיקתה או הבהרתכם בנושא. הוראת הסעיף סותרת את מהות/תכלית המכרז והוא מתן שירות בתמורה לתשלום.

תשובה מס' 75:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 76:

סעיף 1.15.1 בעמ' 32 לחוברת המכרז - נבקש להגדיר מהו מזג אוויר קשה לצרכי המכרז.

תשובה מס' 76:

תנאי מגז אוויר קשים יכולים להיות לדוגמא, עקת חום או לחילופין טמפרטורות נמוכות וגשמים עזים.

שאלה מס' 77:

סעיף 1.15.4 בעמ' 32 לחוברת המכרז - קיימת טעות בהבנת הטכנולוגיה. העברת הנתונים נעשית באמצעות כרטיס סים סלולארי. מבוקש לתקן בהתאם.

תשובה מס' 77:

לא ברור כיצד האמור בשאלה סותר את האמור בסעיף זה.

שאלה מס' 78:

סעיף 1.15.5 בעמ' 32 לחוברת המכרז - קיום הדרישה מחייב שרת מטעם האשכול ויטיל עלות נוספת מטעם האשכול מוזמנים לפנות לעיריית באר שבע בנידון שם נעשה אחד הפרויקט הגדולים במדינה במצלמות למשאיות אשפה. לפיכך האשכול מתבקש לשקול את הדרישה.

תשובה מס' 78:

ככתוב במכרז. האשכול יחליט את משך הזמן בה תישמר האינפורמציה ובהתאם דרישות השרת.

שאלה מס' 79:

סעיף 1.15.8 בעמ' 32 לחוברת המכרז - לא ברור איזה מידע האשכול דורש שישמר נבקש הבהרה בנושא.

תשובה מס' 79:

המידע המועבר מהמצלמות.

שאלה מס' 80:

סעיף 1.15.12 בעמ' 32 לחוברת המכרז - בדומה לאמור לעיל, גם במקרה זה קיום הדרישה תחייב שרת מטעם האשכול ויטיל עלות נוספת מטעם האשכול.

תשובה מס' 80:

ראה תשובה מס' 78.

שאלה מס' 81:

סעיף 2.13 בעמ' 33 לחוברת המכרז - דרישה זו איננה ברורה. נבקש לבטל את הדרישה, שכן הזכיון כבר התקין את המערכת, ורק ערב הפעלת המערכת האשכול יחליט על הפעלתה. יתירה מזאת לא ברורים יתר השיקולים בנושא, שכן הסעיף מנוסח בצורה עמומה, כאשר הדו"ח מהווה רק אחד מהשיקולים. איזה שיקולים נוספים קיימים?

תשובה מס' 81:

ככתוב במכרז. סעיף זה בא לוודא את רמת האבטחה הקיימת לאתר מפני פריצות, לא ניתן לבטל דרישה זו. השיקול הנוסף הינו מוכנות המערכת לעלייה לאוויר.

שאלה מס' 82:

סעיף 2.20 בעמ' 33 לחוברת המכרז - דרישת האשכול איננה מובנת. מה היא שעה חריגה?! מדוע המערכת צריכה לזהות כניסה בשעה חריגה?! מה דין מקרה בו נציג האשכול בחר להיכנס למערכת בשעות הערב המאוחרות? דרישה זו איננה בשליטת הזכיון ונבקש לבטלה.

תשובה מס' 82:

שעה חריגה תוגדר ע"י האשכול. המטרה היא לזהות גורם עויין או ניסיון לשנות נתונים.

שאלה מס' 83:

סעיף 2.21 בעמ' 33 לחוברת המכרז. דרישת האשכול איננה מובנת. אופן שמירת המידע היא סוד מסחרי או קניין רוחני של חברות המפתחות את התוכנות/המערכות וכיו"ב. ולפיכך המדובר על נתונים חסויים. לא ברור מדוע האשכול רוצה נתונים אלה, והאם אותן חברות יסכימו לוותר על נתונים אלה והדבר איננו בשליטת הזכיון. נבקש לבטל את הדרישה.

תשובה מס' 83:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 84:

סעיף 3.1 בעמ' 34 לחוברת המכרז. מתן הדרכה כרוכה בהעסקת עובדים על כל המשתמע מכך. לדבר עלויות רבות. האמור איננו נכלל במסגרת המערכות המותקנות באשכול, אלא מהווה שירות נפרד בפני עצמו. האשכול מתבקש להוסיף קטגוריה נוספת בהצעת המחיר, כך שהמשתתפים יגישו הצעת מחיר גם על שעת הדרכה, ולזכיון יינתן תשלום על הדרכה המועברת על-ידו בהתאם למכסת שעות חודשית שתדווח.

תשובה מס' 84:

הנ"ל יתומחר ע"י המציע במסגרת השירות החודשי המבוקש.

שאלה מס' 85:

סעיף 3.3 בעמ' 34 לחוברת המכרז. מבוקש לקבוע כי כל שינוי ו/או עדכון בתוכנה יחויב בתשלום. משמעות העדכון בתוכנה היא עלויות שעל הקבלן להוציא לצורך פיתוח או רכישת העדכון, אין כל הצדקה שהאיגוד לא ישלם עבור עדכונים. נכון הדבר גם לשינויים/עדכונים שהאשכול יזמין מהקבלן. ביצוע שינוי/עדכון עפ"י הזמנה/דרישה של האשכול משמעותה עלויות ניכרות שחלות על

הקבלן. פיתוח/עדכון תוכנה איננו דבר של מה בכך. אשר על כן מבוקש לקבוע כי הדבר ייעשה בהתאם בכפוף לתשלום שישולם לקבלן בין אם בדרך של הזמנת עבודה והצעת מחיר ובין בדרך של קביעת קטגוריה בנושא במסגרת המכרז, ומתן הצעות מחיר לעדכונים ע"י משתתפי המכרז.

תשובה מס' 85:

עדכון גירסה יבוצע במסגרת הצעת המחיר, כאמור במסמכי המכרז, ככל שיידרש המציע לפיתוח מודול הנ"ל מתומחר בנפרד.

שאלה מס' 86:

סעיף 3.4 בעמ' 34 לחוברת המכרז. להעסקת מנהל עבודה עלות גבוהה. בהצעת המחיר אין תמחור להעסקת מנהל עבודה, לפיכך מבוקש לקבוע בהצעת המחיר, תמחור להעסקת מנהל עבודה כנדרש בסעיף הנ"ל.

תשובה מס' 86:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 87:

סעיף 3.5 בעמ' 34 לחוברת המכרז. זמינות מנהל העבודה גם מחוץ לשעות העבודה, כרוכה בעלויות נכבדות שכן למנהל העבודה משולמים כספים בעבור זמינותו, מנגד הדבר לא מתומחר בהצעת המחיר במכרז, מבוקש לבטל דרישה זו בשל הקושי החוקי בהעסקת מנהל עבודה 24 שעות ביממה, ולחלופין מבוקש לקבוע תמחור בהצעת המחיר למנהל העבודה לרבות שעות נוספות מעבר לשעות העבודה המקובלות.

תשובה מס' 87:

ככתוב במכרז. המדובר בשירות בסיסי במתן שירות חשוב זה.

שאלה מס' 88:

סעיף 3.6 בעמ' 34 לחוברת המכרז. דרישה זו איננה ברורה, כיצד הזכיה יכול להיערך לשירות הנ"ל אם הדבר נתון לשיקול דעתו של האשכול, כל זאת מבלי שתהיה וודאות בנושא לזכיה. נבקש הבהרה ופירוט בעניין זה, ולחלופין לבטל את הסעיף.

תשובה מס' 88:

ראה תשובה מס' 24

שאלה מס' 89:

סעיף 3.7 בעמ' 34 לחוברת המכרז. נבקש לצמצם את מספר השעות ל- 8 שעות עבודה ביום. מעבר לעבודה שלדעתנו די ב- 8 שעות עבודה בנושא, הרי שדרישה ל- 11 שעות עבודה מעלה קושי חוקי במשך שעות העבודה היומיות הנדרשות מהעובד, כמו כן לדבר עלויות נכבדות שאינן לצורך.

תשובה מס' 89:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 90:

סעיף 3.8 בעמ' 34 לחוברת המכרז. נבקש לבטל את הסעיף הנ"ל, שכן מבוקשת העסקה בימי מנוחה, לחלופין האשכול מתבקש להוסיף קטגוריה נוספת בהצעת המחיר, כך שהמשתתפים יגישו הצעת מחיר גם על שעת העסקה בימי מנוחה, ולזכיון יינתן תשלום על הדרכה המועברת על-ידו בהתאם למכסת שעות חודשית שתדווח.

תשובה מס' 90:

ראה תשובה מס' 24

שאלה מס' 91:

סעיף 3.13 בעמ' 35 לחוברת המכרז. דרישת האשכול איננה הגיונית. אין כל היגיון בדרישה למתן מענה מעבר לשעות העבודה, שגם מערך פינוי האשפה איננו פועל. נבקש שזמני התיקון יהיו עד 5 ימי עסקים.

תשובה מס' 91:

ככתוב במכרז. ראה תשובה מס' 24

שאלה מס' 92:

סעיף 3.16 בעמ' 35 לחוברת המכרז. הזכיון יכול להציע אחריות של 12 חודשים למוצרי הקצה, וזאת בדומה לכל רכיב אלקטרוני שנמכר בשוק החופשי. אין ביכולתו של הזכיון לתת אחריות ל- 5 שנים, אלא אם כן ניתנת תוספת תשלום. לפיכך מוצע לבטל את סעיף או לקבוע תמחור לכל שנת אחריות למוצרים המותקנים, מעבר ל- 12 החודשים הראשונים להם מחויב הזכיון.

תשובה מס' 92:

במכרז מתבקש המציע לתמחר את השירות והאחריות לאורך כל ההתקשרות.

שאלה מס' 93:

סעיף 3.17 בעמ' 35 לחוברת המכרז. נבקש לשנות את פרק הזמן ל- 5 ימי עבודה.

תשובה מס' 93:

ראה תשובה מס' 24.

שאלה מס' 94:

סעיף 3.18 בעמ' 35 לחוברת המכרז. נבקש לשנות את פרק הזמן ל- 5 ימי עבודה.

תשובה מס' 94:

ראה תשובה מס' 24.

שאלה מס' 95:

סעיפים 3.20 ו- 3.21 בעמ' 35 לחוברת המכרז. הדרישה איננה ברורה, וגם היישום שלה איננו ברור. מבוקש לבטל את הדרישות הללו שאינן ישימות ואינן מציאותיות, לחלופין מבוקשת הבהרתו המפורטת של האשכול בנושא.

תשובה מס' 95:

המדובר בטיפול הנדרש לצורך תקינות המשקל.

שאלה מס' 96:

סעיף 3.22 בעמ' 36 לחוברת המכרז. נבקש לשנות את פרק הזמן מ- 24 שעות ל- 5 ימי עבודה.

תשובה מס' 96:

ראה תשובה מס' 94

שאלה מס' 97:

סעיף 4.4 בעמ' 36 לחוברת המכרז. נבקש לשנות את זמני התיקון בהתאם לדרישותינו הקודמות.

תשובה מס' 97:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 98:

סעיף 4.5 בעמ' 37 לחוברת המכרז. מכיוון שהמדובר בסעד דרקוני בו לאשכול הזכות לבטל את ההתקשרות, מבוקש לפרט מהן הסיבות המדויקות בהן האשכול יהיה רשאי לבטל את ההתקשרות.

תשובה מס' 98:

ראה תשובה מס' 29

שאלה מס' 99:

סעיף 4.6 בעמ' 37 לחוברת המכרז. מבוקש לשנות את הוראות הסעיף הנ"ל, כך שגם בתקופת הפיילוט ישולמו דמי השירות והתחזוקה החודשיים; אין כל הצדקה שהקבלן יספוג את עלויות אלה בתקופת הפיילוט, כאשר גם בתקופת הפיילוט השירות ניתן לאשכול; המדובר פה בגזל של הקבלן, ללא כל הצדק מוסרי ואו חוקי.

תשובה מס' 99:

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 100:

סעיף 4.7 בעמ' 37 לחוברת המכרז. מבוקש שהאשכול ישלם על עלויות הפירוק. המדובר על עלויות רבות שהזכיין נדרש להשקיע לשם כך, ואין כל הצדקה מדוע האשכול לא ישלם עבור שירות זה.

תשובה מס' 100:

ככתוב במכרז. נזכיר כי מטרת המכרז הינה להצליח בפעילות ומנגד, המדובר בכספי ציבור וככל שהקבלן לא מילא את התחייבויותיו יש לכך מחיר. מטרת כל הצדדים להצליח בתהליך.

שאלה מס' 101:

סעיף 4.8 בעמ' 37 לחוברת המכרז. כאמור נבקש לקבוע שגם בתקופת הפיילוט תשולם תמורה מלאה לזכיין, וככל שהאשכול יסרב לדרישה זו הוא מתבקש לתת טעמים לסירובו.

תשובה מס' 101:

ראה תשובה מס' 100

שאלה מס' 102:

טבלת הצעת המחיר בעמ' 45-50 לחוברת המכרז. המחירים הם לא ריאליים ואינם תואמים את עלויות השוק, ולמעשה המדובר במחירים גירעוניים/הפסדיים. מבוקש לשנותם כדלקמן. בעניין זה מתבקש האשכול לבחון בכובד ראש את המחירים שהוצעו על ידו במכרז, וככל שהאשכול לא ייעתר לבקשתנו כדלקמן, מתבקש האשכול לפרט את התחשיבים שהובילו לרישום מחירי המקסימום כפי שהם כעת.

מס' פריט 3.1 – נבקש לשנות את מחירי המקסימום מ-10 ₪ ל-60 ₪

מס' פריט 3.2 – נבקש לשנות את מחירי המקסימום מ-10.5 ₪ ל-60 ₪

מס' פריט 3.3 – נבקש לשנות את מחירי המקסימום מ-11 ₪ ל-60 ₪

מס' פריט 3.4 – נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-60 ₪

מס' פריט 3.5 – נבקש לשנות את מחירי המקסימום ל-60 ₪

מס' פריט 3.6 – נבקש לשנות את מחירי המקסימום ל-60 ₪

- מס' פריט 3.8 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-70,000 ₪
- מס' פריט 3.9 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-70,000 ₪
- מס' פריט 3.10 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-70,000 ₪
- מס' פריט 3.11 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-70,000 ₪
- מס' פריט 3.12 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-70,000 ₪
- מס' פריט 3.13 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-60,000 ₪
- מס' פריט 3.14 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-60,000 ₪
- מס' פריט 3.15 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-60,000 ₪
- מס' פריט 3.16 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-60,000 ₪
- מס' פריט 3.17 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-60,000 ₪
- מס' פריט 3.18 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-60,000 ₪
- מס' פריט 3.19 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-50,000 ₪
- מס' פריט 3.20 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-600,000 ₪
- מס' פריט 3.22 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-50,000 ₪
- מס' פריט 3.23 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-50,000 ₪
- מס' פריט 3.24 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-15,000 ₪
- מס' פריט 3.25 - נבקש לשנות את מחיר המקסימום ל-15,000 ₪

תשובה מס' 102:

ככתוב במכרז.

לתשומת לב המציעים כי הגשת המכרז נדחתה ליום ד' ה- 17/4/2019 בשעה

12:00.

מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז ויש להגישו חתום עם מסמכי

המכרז.

אנו מאחלים לכל המשתתפים בהצלחה !!