

אשכול רשויות נגב מערבי - מכרז מס' 19/2020

לאספקת והצבת כלי אצירה ייעודיים למחזור

מסמך הבהרות - מס' 2

שאלה מס' 1

עמ' 2 סעי' ח' : על המכרז חלות תקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 (להלן: "תקנות העיריות"), וזאת מכוח סעיף 36(ב) לצו איגוד ערים (הוראות אחידות), תשל"ז-1977. תקנות העיריות אינן כוללות אפשרות לביצוע "מכרז מסגרת".

לא רק זאת, אלא שבהתאם לפסיקה, קיימת שאלה האם ניתן בכלל לערוך מכרז מסגרת כאשר מדובר ברכש של טובין מהסוג לגביו נערך המכרז דן.

על מנת לאפשר לאשכול גמישות בכמות ההזמנות של כל מוצר, אין הכרח להגדיר את המכרז כמכרז מסגרת. לצורך כך ניתן לקבוע תניה חוזית סטנדרטית ומקובלת המקנה לאשכול את שיקול הדעת לבחור את כמות ההזמנות שיבוצעו בפועל.

תשובה מס' 1

האשכול, בדומה לרשויות מקומיות, נוהג לפרסם מעת לעת מכרזי מסגרת. המדובר בצורך משמעותי של האשכול, שכן, האשכול רוכש עבור הרשויות המקומיות ציוד עפ"י דרישות המשתנות מעת לעת. ולראייה, פרסם האשכול גם מכרז מסגרת לעניין מכולות, רכש כלי אצירה : מוטמנים, עגלות אשפה ומונחי קרקע. במקרים אלה, לא נטענה טענה זו ע"י אף אחד מהמציעים. נזכיר, האשכול נותן שירות לרשויות, ומכאן, שאין באפשרותו להתחייב על כמויות שיירכשו, אלא במועד הזמנתם ונוכח תקציב מאושר.

שאלה מס' 2

עמ' 5 סעי' 2.2 : נבקש שיובהר כי כמות המינימאלית לאספקה של פחים תעמוד על 100 יחידות לפחות מכול סוג. נבקש לקבוע כי הכמות מינימאלית לאספקה של כלי אצירה מפלסטיק תעמוד על 10 יחידות לכל הפחות, ולכלי אצירה ממתכת או קרטוניות 4 יחידות לכל הפחות.

תשובה מס' 2

ככתוב במכרז. ללא שינוי.

שאלה מס' 3

עמ' 5 סעי' 2.3 : נבקש כי כלי האצירה יסופקו בתוך 30 ימי עבודה, ולא ימים קלנדריים.

תשובה מס' 3

מקובל.

שאלה מס' 4

עמ' 8 סעי' 4.2 ז' : במסגרת המכרז נדרשים המציעים להציג ניסיון באספקת 150 כלי אצירה מידי שנה בשנים 2017-2020 או 500 כלי אצירה במצטבר במהלך שנים אלו, מהסוג המוצע במכרז, תוך חלוקה ל-3 קבוצות מוצרים כדלקמן:

1. כלי אצירה מפלסטיק לאיסוף נייר.
2. כלי אצירה ממתכת לאיסוף נייר וטקסטיל.
3. קרטוניות.

למיטב ידיעתנו אין בארץ ספק המחזיק בניסיון כזה, עבור המוצרים בקבוצות 2 ו-3, אשר הינם מוצרי "נישה" ונמכרים בהיקפים מצומצמים ביותר, מה גם שניסיון כזה אינו נדרש על מנת לבחון את כשירותו של המשתתף לספק את המוצרים.

לפיכך, נבקש לשנות את דרישת הניסיון עבור מוצרים מקבוצות 2 ו-3 כך שיהיה על המציע להראות אספקה של 150 כלי אצירה עבור כל קבוצה, בשנים 2017-2020 באופן מצטבר.

תשובה מס' 4

עפ"י נוסח המכרז, אין צורך בניסיון נפרד לכל אחד מסוגי כלי האצירה, אלא, במצטבר לכל סוגי כלי אצירה אלו.

שאלה מס' 5

עמ' 8 סעי' 4.2 ח' : למען הסר ספק, נבקש להתאים התנאים האמורים בסעיף כך שיהיו זהים לתנאי האישור שנדרש להגיש למכרז לפי סעיף 2 ב' (ב) לחוק עסקאות עם גופים ציבוריים, התשל"ו-1976.

תשובה מס' 5

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 6

עמ' 8 סעי' 4.2 ט' : למען הסר ספק, נבקש להתאים התנאים האמורים בסעיף כך שיהיו זהים לתנאי האישור שנדרש להגיש למכרז לפי סעיף 2 ב' (ב) לחוק עסקאות עם גופים ציבוריים, התשל"ו-1976.

תשובה מס' 6

אין צורך להגיש את תצהיר א/3 שצורף למסמכי המכרז.

שאלה מס' 7

עמ' 7 סעי' 4.4 ה - תעודת האחריות הממוחשבת תונפק עם חשבונית המוצר ולכן בקשתכם אינה ברורה.

נבקש הבהרתכם - האם ברצונכם שנגיש הצהרה על תנאי האחריות למוצרים ולחלקי החילוף?

תשובה מס' 7

כן.

שאלה מס' 8

עמ' 14 סעי' 14.4 - כידוע לכם, על המכרז חלות תקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 (להלן: "תקנות העיריות"), וזאת מכוח סעיף 36(ב) לצו איגוד ערים (הוראות אחידות), תשל"ז-1977. בהתאם לתקנה 22(א) לתקנות העיריות על ועדת המכרזים לתת עדיפות לרכישת טובין מתוצרת הארץ, כל עוד מחיריהם אינם גבוהים ביותר מ- 15% ממחיר הטובין המיובאים. המנגנון הקבוע במכרז לבחינת ההצעות, אינו עונה על דרישת התקנות. בניגוד לתקנות העיריות, המנגנון אינו נותן יתרון מוחלט לטובין תוצרת הארץ, אלא תוספת יחסית של עד 4 נקודות. לפיכך, נבקש לשנות את המנגנון למתן עדיפות לתוצרת הארץ, בהתאם להוראות הדין, וכמקובל במכרזים מסוג זה.

תשובה מס' 8

ראה תשובה במסמך הבהרות מס' 1. האשכול יפעל בהתאם לתקנות החלות עליו.

שאלה מס' 9

עמ' 14 סעי' 14.6 - האפשרות לבחור במספר הצעות כזוכות לכל כלי אצירה מעקרת מתוכן את המכרז. שכן האשכול יכול להכריז על כל המציעים כזוכים, ואז אין כל משמעות לעריכת המכרז. כל מטרתו של המכרז היא לסנן מתוך מספר מציעים את ההצעה המיטבית ביותר עבור הרשות, עימו יתקשר האשכול בהסכם מחייב. לפיכך, נבקש לבטל את האפשרות להכריז על מספר הצעות כזוכות.

תשובה מס' 9

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 10

עמ' 16 סעי' 16.4 - מנגנון המשא ומתן הקבוע בסעיף למעשה מעקר מתוכן את הוראות המכרז, שכן האשכול יכול להכריז על כל המציעים כזוכים, ואזי אין כל משמעות לעריכת המכרז. כל מטרתו של המכרז היא לסנן מתוך מספר מציעים את ההצעה המיטבית ביותר עבור הרשות, עימו יתקשרו האשכולות בהסכם מחייב. לפיכך, נבקש לבטל את הסעיף.

תשובה מס' 10

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 11

עמ' 30 מוצר מס' 3 - המחיר הנקוב אינו מעודכן. נבקש שהמחיר יעמוד ע"ס של 3200 ₪.

תשובה מס' 11

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 12

עמ' 30 מוצר מס' 4 - המחיר הנקוב אינו מעודכן. נבקש שהמחיר יעמוד ע"ס של 6000 ₪.

תשובה מס' 12

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 13

עמ' 30 מוצר מס' 5 - המחיר הנקוב אינו מעודכן. נבקש שהמחיר יעמוד ע"ס של 6000 ₪

תשובה מס' 13

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 14

עמ' 30 מוצר מס' 6 - המחיר הנקוב אינו מעודכן. נבקש שהמחיר יעמוד ע"ס של 13000 ₪.

תשובה מס' 14

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 15

עמ' 30 מוצר מס' 7 - המחיר הנקוב אינו מעודכן. נבקש שהמחיר יעמוד ע"ס של 8000 ₪.

תשובה מס' 15

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 16

עמ' 34 סעי' 4.1 - נבקש למחוק את ההצהרה לפיה "הספק סייר ברשויות האשכול והינו מכיר את כל המקומות והאתרים ואת דרכי הגישה אליהם". כידוע, האשכול כולל בתוכו 10 רשויות שונות ואין כל אפשרות מעשית לסייר בתחומי כולן ולהכיר באופן מלא את כלל המקומות והאתרים ודרכי הגישה אליהן.

תשובה מס' 16

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 17

עמ' 37 סעי' 7.4 - נבקש כי יובהר כי בכל מקרה התמורה תשולם בהתאם להוראות חוק מוסר תשלומים לספקים התשע"ז-2017.

תשובה מס' 17

מקובל.

שאלה מס' 18

עמ' 38 סעי' 8.3 - נבקש כי בכל מקרה בטרם תמומש הערבות תינתן לספק הודעה מוקדמת שהות מוקדמת של 7 ימים לפחות לצורך ביצוע התחייבויותיו על פי ההסכם.

תשובה מס' 18

מקובל.

שאלה מס' 19

עמ' 38 סעי' 8.4 - בכל מכרז ישנה ערבות מכרז וערבות ביצוע. הערבות אותה נדרש הספק לתת בסעיף זה הינה ערבות נוספת לערבות הביצוע, ערבות שלא נתקלנו בה במכרזים דומים.

לא רק שמדובר בערבות חריגה, אלא שהיא עומדת על 10% מהיקף ההתקשרות, בעוד שעל פי רוב ערבות הביצוע עצמה עומדת על 5%.

מדובר אפוא בערבות בלתי נחוצה. קל וחומר, שעה שערבות הביצוע למכרז, זו הקבועה בסעיף 8.1 להסכם, עומדת על סכום לא מבוטל, של 150,000 ש"ח. זאת יש לציין, באופן חריג, ללא קשר להיקף ההתקשרות בפועל.

לפיכך, נבקש משכך לבטל את הסעיף ואת הערבות הנוספת שנדרש הספק לתת במסגרתו.

תשובה מס' 19

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 20

עמ' 38 סעי' 9 - סעיף הפיצוי המוסכם אינו תואם את מהות ההתקשרות שכן לא מדובר במתן שירותים (שעלולים להיפסק) אלא באספקת טובין. ולכן, כמקובל, יש לקשור בין הפיצוי המוסכם לבין אספקת הטובין שעלול להיגרם (חלילה) עיכוב באספקתם.

סעיף פיצוי מקובל בסוגים אלו של הסכמים כבר קבוע בסעיף 17 להסכם ולכן נבקש לבטל סעיף זה שיוצר פיצוי כפול.

תשובה מס' 20

ככתוב במכרז. בכל מקרה, לא יהיה כפל קנס.

שאלה מס' 21

עמ' 42 סעי' 11.1 -

1. אנו מפעל שומר שבת ומועדי ישראל כך שימי חג בצמידות לשבת תמנע מתן שירות הולם תוך 72

שעות כנדרש. כמו כן, למועד הקצר אין צידוק מקצועי. נבקש להחליף את המילים 72 שעות ב-5 ימי

עבודה. בהתאמה לדרישות סעיף 11.3 בעמוד 43.

2. כול האמור מבוקש גם לסעי' 6 בעמ' 45.

3. כול האמור מבוקש גם לסעי' 9 בעמ' 45.
4. כול האמור מבוקש גם לסעי' 3.1 בעמ' 57.

תשובה מס' 21

לא תידרש עבודה בשבת.

שאלה מס' 22

השאלה מפנה לעמ' 42 סעי' 11.1 ואין תוכן שאלה.

תשובה מס' 22

מופנית לעמ' 42 סעי' 11.1 ואין תוכן שאלה. כנראה טעות סופר.

שאלה מס' 23

עמ' 43 סעי' 12.2. –

1. נבקש ליתן בידי הספק במקרה של פגיעה בתשתיות (שאינן תשתיות מים/ביוב) פרק זמן סביר ומקובל של 3 ימי עבודה, לתיקון.

2. ניסוח הסעיף יוצר אחריות רחבה ביותר לכל נזק ו/או אובדן "הנובע ו/או בקשר" לעבודות ו/או לכלי האצירה. נבקש כי האחריות תהיה לנזק שנגרם באופן ישיר.

תשובה מס' 23

פגיעה בתשתיות עלולה להיות דחופה, ולכן נקבעו לוחות זמנים קצרים.

נוסח הסעיף מסביר את היקף האחריות. ככתוב במכרז.

שאלה מס' 24

עמ' 44 סעי' 17.1 - נבקש הבהרתכם, כי הפיצויים לא יחולו במקרה והאיחור באספקה נגרם כתוצאה מכוח עליון ו/או הטלת סגר ו/או הכרזת מצב מיוחד בעורף.

תשובה מס' 24

מקובל.

שאלה מס' 25

עמ' 44 סעי' 17.1 - נבקש להבהיר כי השימוש בפיצויים המוסכמים יהיה על פי סעיף אחד של פיצויים לכל מקרה ולא במספר סעיפים. שכן אחרת, בגין איחור באספקה למשל, יכולים להצטבר על כל יחידה פיצויים מוסכמים של מאות ואלפי שקלים. מדובר בפיצויים לא פרופורציונאליים לנזק.

תשובה מס' 25

לא מקובל. ככתוב במכרז.

שאלה מס' 26

עמ' 45 סעי' 17.1 (סעיף 1 בטבלה) - הפיצוי המוסכם פר יחידה בגין אי הצבה של כלי אצירה במועד שנקבע
הוא מאוד גבוה, לא פרופורציונאלי לנזק, ועלול לגרום לחסרון כיס כבד לספק.

נבקש אפוא לקבוע, כמקובל במכרזים דומים, סעיף פיצוי בגין איחור במועד האספקה, כדלקמן: "אי אספקת חלק או כללי מכלי האצירה במועד אשר נקבע בהזמנת העבודה – 200 ש"ח לכל יום איחור באספקה".

תשובה מס' 26

המחיר שנקבע בגין איחור באספקת כלי אצירה עפ"י הלו"ז שנקבע ואושר ע"י האשכול הינו 300 ₪ במכרז, ככל שיש איחור, יש לתאם ולאשר את הלו"ז עם האשכול כאמור, ככל שהאיחור לא תואם ואושר ע"י האשכול יישא הקבלן בקנס האמור במכרז.

שאלה מס' 27

עמ' 45 סעי' 17.1 (סעיף 6 בטבלה) - הפיצוי המוסכם פר יחידה בגין אי החלפת כלי אצירה תקולים הוא מאוד גבוה, לא פרופורציונאלי לנזק, ועלול לגרום לחסרון כיס כבד לספק.

יצויין, כי עלות מתקן לאיסוף נייר 360 ליטר היא כ- 200 ₪. השתת קנס ע"ס 1000 ₪ לכלי אצירה שעלותו 200 ₪ אינה מידתית. נבקש לשנות את הסכום ל- 200 ₪ כמקובל במכרזים דומים, סעיף פיצוי בגין איחור בהחלפת כלי אצירה תקול, כדלקמן:

"אי החלפת/תיקון כלי אצירה תקולים על פי רשימה שסופקה לספק על פי קביעת המנהל, במועד שנקבע בהסכם, – 200 ש"ח לכל יום שלא תוקן/הוחלף הפח התקול".

תשובה מס' 27

מקובל חלקית. באשר לעגלה בנפח 360 ליטר יעמוד הקנס על 200 ₪ בכל שאר כלי האצירה. ככתוב במכרז.

שאלה מס' 28

עמ' 45 סעי' 17.1 (סעיף 9 בטבלה) –

1. כלי אצירה במכרז ניתנים לשינוע, ולכן אין ממש הפרות בטיחותיות שלא ניתן להסירם. לדוגמה ניתן פשוט לקחת את המתקן ממקומו למחסני העירייה ולכן לא ברור הסכום שנקבע כקנס 5000 ₪ על כלי אצירה שעלותו מזערית. נבקש לקבוע את הקנס ע"ס של 500 ₪.
2. נבקש להחליף את המילים 24 שעות ל 2 ימי עבודה.

תשובה מס' 28

עבירות בטיחות הן חמורות. ככתוב במכרז.

שאלה מס' 29

עמ' 45 סעי' 17.1 (סעיף 10 בטבלה) - בסעיף 12.2 להסכם מתחייב הספק לעדכן את האשכול על נזק שנגרם לתשתית וזאת בתוך **3 שעות**, לאור זאת הרי שאין כל הצדקה להטיל על הספק פיצוי מוסכם על אי דיווח **בתוך שעה**. נבקש לתקן את הסעיף בהתאם ולהורות על הפחתת סכום הפיצוי.

תשובה מס' 29

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 30

עמ' 46 סעי' 19.1 - ניסוח הסעיף אינו ברור, מחד גיסא נכתב בסעיף כי לספק תינתן הודעה של 7 ימים לצורך תיקון הליקויים אך מאידך גיסא אי תיקון הליקויים בתוך 48 שעות יאפשר לסלק את ידו של הספק מהחוזה, נא הבהרתכם.

תשובה מס' 30

ככתוב במכרז, ה- 48 שעות הן מרגע מתן ההודעה.

שאלה מס' 31

עמ' 46 סעי' 19.1 (3) - מאחר שהגשת בקשת פירוק אינה מלמדת בהכרח על מצב של חדלות פירעון, נבקש כי הסעיף יהיה מוגבל למתן צו פירוק.

תשובה מס' 31

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 32

עמ' 46 סעי' 19.3 - נבקש לשנות את הסעיף כך שבמקרה בו תסולק ידו של הספק מההסכם תשולם לספק תמורת השירותים ו/או המוצרים שסיפק לאשכול בכפוף להוראות ההסכם.

תשובה מס' 32

ככתוב במכרז.

שאלה מס' 33

עמ' 46 סעי' 20.5 – תשלום הפיצויים לאשכול אינו מקובל כלל ועיקר ובוודאי כשהאשכול מתקשר עם הכשיר השני ו/או השלישי. פיצוי מוסכם אמור לשקף את הנזק שנגרם בפועל רק ללא הצורך בהוכחתו. הפיצוי האמור בסעיף מהווה הלכה למעשה קנס עונשי. לפיכך, נבקש למחוק את הסעיף.

תשובה מס' 33

אין המדובר בהתקשרות עם כשיר שני או שלישי. הדבר גורר הוצאות לאשכול מעצם הטיפול ולכן. ככתוב במכרז.

שאלה מס' 34

עמ' 48 סעי' 22.2 - נבקש להחליף את המילים 72 שעות ל-4 ימי עבודה.

תשובה מס' 34

ככתוב במכרז ובכל מקרה, גם הודעה במייל תחשב כהודעה.

שאלה מס' 35

עמ' 61 מוצר 3 - המתקן מונח על המדרכה באופן יציב מאד אך לא ניתן לקבע אותו ככתוב, מכיוון שאז לא ניתן יהיה להניפו לצורך ריקון ופינוי. נבקש לבטל את הדרישה.

תשובה מס' 35

מקובל

שאלה מס' 36

עמ' 61 מוצר 3 - לא ניתן להטביע מספר סידורי על מתכת אלא רק על פלסטיק. נבקש לתקן את הדרישה כך שלכול מיכל יוצמד מס' סידורי ממתכת. כול האמור מבוקש גם לשאר המוצרים.

תשובה מס' 36

מקובל

שאלה מס' 37

עמ' 65 מוצר 7 - הנפח הנקוב קטן מאד ומוריד מיעילות המתקן. המתקן מתאים לנפח של 6.3 מ"ק. נבקש לתקן את הנתון. כול האמור מבוקש גם לעמ 30 למוצר מס' 7.

תשובה מס' 37

ככתוב במכרז.

מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז ועל המציע לצרף מסמך זה להצעתו.

בהצלחה לכל המציעים!